

ISSN 1292 - 7821

Rutilans

Association des Coléoptéristes Amateurs de France



Necrobis rufipes (De Geer, 1875)
(COLEOPTERA, CLERIDAE)

Sommaire

O. GRÉGORY & P. CANTOT	Inventaire des Coléoptères Cleridae du département de la Vienne (COLEOPTERA)	1/6
P. MEYER	Importance de l'étude des populations	7/9
G. LEPLAT	Les mesures : utilisation d'un pied à coulisse ; comparaison des résultats obtenus précédemment avec le papier millimétré – (3ème partie)	10/15
R. GAUTHIER	Une Asteraceae, plante-hôte inhabituelle pour <i>Deilux fugax</i> (Olivier, 1790) – (COLEOPTERA, CERAMBYCIDAE)	15
F. LACOSTE	Un point sur les Cerambycidae du Puy-de-Dôme – (COLEOPTERA)	16/32

Inventaire des Coléoptères Cleridae du département de la Vienne (COLEOPTERA)



Olivier GRÉGORY* & Pierre CANTOT**

Résumé : Seize espèces de Cleridae sont recensées dans le département de la Vienne et *Paratillus carus* y semble bien implanté. Des données biologiques et des commentaires sont fournis pour les différentes espèces.

Summary : Sixteen species of Checkered beetles are identified in the département of Vienne and *Paratillus carus* seems really implanted. Some biologic datas and comments are provided for each species.

Mots-clés : Coléoptères, Cleridae, répartition géographique, Poitou-Charentes, *Paratillus carus*.

Key-words : Coleoptera, Cleridae, geographic repartition, Poitou-Charentes, *Paratillus carus*.

Introduction

Ces dernières années, cette famille appartenant à l'ordre des coléoptères a fait l'objet de nombreuses publications, principalement liées à l'extension géographique de *Paratillus carus* (Newman, 1840) (photo 2).

Comme beaucoup d'entomologistes, nous avons examiné nos collections dans l'espoir d'y trouver un exemplaire de ce taxon égaré parmi les exemplaires de *Denops albofasciatus* (Charpentier, 1825) (photo 1) et *Tilloidea unifasciata* (Fabricius, 1787) (photo 3) avec lesquels il aurait été confondu.

Cette vérification s'est révélée fructueuse, mais plutôt que de se limiter à une simple note sur une nouvelle extension géographique de l'aire de répartition de *P. carus*, nous en avons profité pour dresser un inventaire des espèces de Cleridae de notre département pour lequel il n'existe aucune base de référence pour nombre d'insectes.

La classification retenue est celle utilisée par GERSTMEIER (1998) reprise par NEID (1999) qui attribue 29 espèces à la faune de France, auxquelles il faut ajouter *Necrobinus defunctorum* (Walton, 1835) BAHILO DE LA PUEBLA & LOPEZ-COLON (2000), *Opetiopalpus hybridus* (Baudi 1873) COACHE (2004) et *Tillus pallidipennis* Bielz, 1850, PONEL (2006).

Les données sont issues de nos collections auxquelles s'ajoutent celles fournies par quelques collègues qui s'aventurent à venir chasser dans notre département.

Les captures proviennent principalement des méthodes de chasses classiques (chasse à vue, battage, filet-fauchoir), mais aussi des nombreux prélèvements de bois mis en élevage par l'un d'entre nous (O.G.).

Les données pour chaque espèce sont mentionnées, chaque fois que possible, au format : localité, lieu-dit ; mode de capture : date, nombre d'exemplaires observés.

Liste des espèces

Tilloidea unifasciata (Fabricius, 1787) – (photo 3)

- Forêt de Moulière ; battage de *Quercus* sp. : 20-V-1981 et 15-V-1984, 2 ex. ; 28-VI-1989, 1 ex. – *ex larva* *Quercus* sp. : du 8-IV-1994 au 1-V-1994, 3 ex. ; 7-V-1995, 1 ex. ; du 21 au 28-IV-1996, 2ex. ; du 18-IV- au 9-V-1999, 3ex.
- Forêt de Vouillé ; battage de *Quercus*-sp. : 11-V-1994, 1 ex. – *ex larva* *Quercus* sp. : du 30-IV-1995, au 7-V-1995, 4 ex.

- Usson du Poitou, Beauregard ; au vol : 27-04-1996, 1ex. – *ex larva* branches mortes de *Quercus* sp. groupées en fagots et placées en hauteur durant une saison pour inciter les pontes : 21-05-2000, 1ex.

Les données d'élevage confirment que dans le Centre Ouest, cette espèce semble particulièrement affectionner les larves de *Poecilius pusillum* (Fabricius, 1787) (Col. Cerambycidae) et corroborent en tous points les observations de COQUEMPOT (1985) dans l'Indre-et-Loire. Pour détecter leur présence, il suffit de rechercher en février des branches mortes récemment et présentant des traces d'attaques de pics. Cette méthode est quasi infaillible pour trouver ces deux insectes associés.

***Tillus elongatus* (Linnaeus, 1758)** – (photos 4 et 5)

- Forêt de Moulière ; battage d'un vieux *Carpinus betulus* carié : 31-V-1994, 1 ex. ; 4-VI-1994, 1 ex. – *ex larva* *Carpinus betulus*, carié : 1-VI-2001, 1 ex.
- La Motte Bourbon ; V-2007, C. Carion leg.
- Saint-Benoît, Passelourdain ; *ex larva* *Alnus glutinosa* : du 4 au 17-V-1997, 6 ex.
- Vouillé ; bois de chauffage : 20-V-2000, 4 ex.
- Vouneuil-sous-Biard, bords de la Boivre ; battage de *Corylus avellana* : 21-VI-1993, 1ex.

Les données d'élevage obtenues de carie rouge d'*Alnus glutinosa* semblent indiquer que cette espèce serait un prédateur de larves d'Anobiidae, seule autre espèce obtenue en quantité du même prélèvement.

***Thanassimus formicarius* (Linnaeus, 1758)**

- Forêt de Moulière ; *ex larva* *Pinus sylvestris* : 20-IX-1997, 1 ex. – *ex larva* *Picea abies* : du 9 au 23-VIII-2001, 3 ex. – sur tronc et bûches de résineux : 30-V-1981, 1 ex. ; 15-V-1985, 1 ex. ; 20-V-2001, 1 ex.
- Les Trois Moustiers ; III-2006, C. Carion leg.
- Payroux, La Jarroux ; au vol : 28-V-1999, 1ex.
- Rouillé, Le Grand Breuil ; 29-IV-2007, 1 ex.

Cette espèce est fréquente sur les troncs de divers résineux en forêt de Moulière mais peu souvent prélevée par les entomologistes. Egalement en Forêt de Saint-Sauvant et probablement dans tout le département.

***Thanassimus femoralis* (Zetterstedt, 1828)**

- Les Trois Moustiers ; VII-2006, C. Carion leg.

Une seule donnée à ce jour, provenant du Nord du département. Cette espèce plutôt méridionale a été introduite, comme beaucoup d'autres, avec l'enrésinement progressif des forêts du centre de la France. Il est fort probable que d'autres captures suivront dans les principaux massifs forestiers du département.

***Clerus mutillarius* (Fabricius, 1795)**

- Bignoux ; piège à interception : 13-VII-2006, 1 ex.
- Forêt de Mareuil ; sur troncs de *Quercus* sp. : 18-V-1990.
- Forêt de Moulière ; sur troncs et bûches de *Quercus* sp. : 1-IV-1990, plusieurs exemplaires aperçus ; idem 24-VI-1990 et 30-VI-1991 ; 16-VI-1998, 2 ex. ; 12-VIII-2000, 1 ex. – *ex larva* *Quercus* sp. : 1-IV-1995, 1 ex.
- Forêt de Vouillé ; sur troncs de *Quercus* spp. : 8-V-1990, plusieurs exemplaires.
- Lusignan ; 2-VII-1998, 2 ex.

Il ne semble pas utile de citer toutes les observations tant cet insecte est répandu et facile à trouver sur les coupes fraîches de *Quercus* spp.

***Allonyx quadrimaculatus* (Schaller, 1783)**

- Forêt de Moulière ; sur une branche de *Pinus* sp. abattu : 6-VI-1988, 1 ex. ; un autre exemplaire a été aperçu le même jour dans les mêmes conditions mais malheureusement non capturé.

Cette espèce n'a jamais été reprise ni obtenue par élevage ; sa présence, dans le département, mériterait d'être confirmée par d'autres captures.

***Trichodes alvearius* (Fabricius, 1792)**

- Usson-du-Poitou, Beauregard ; sur *Daucus* sp. : 14-VII-1990, 1 ex. – sur *Leucanthemum* sp. : 25-05-1997, 1 ex.

Le peu de données pour cette espèce est tout simplement lié au fait qu'elle a été délaissée lors de nos chasses, mais sa présence est avérée dans l'ensemble du département où elle est régulièrement observée et considérée comme commune.

***Trichodes apiarius* (Linnaeus, 1758)**

- Forêt de Scevolles ; VII-2006, C. Carion leg.

Peu de données, comme la précédente espèce, et probablement assez répandue. Sa répartition géographique mériterait d'être complétée par d'autres observations.

***Opilo mollis* (Linnaeus, 1758)**

- Chauvigny ; *ex larva Quercus* sp. : 23-VI-1998, 1 ex.

- Couhé, Valence ; 1-V-2007, 1 ex.

- Forêt de la Guerche ; *ex larva Quercus* sp. : 27-II-1998, 2 ex.

- Forêt de Moulière ; battage de chênes : 14-V-1993, 1 ex., 21-V-1993 1 ex., 15-VI-1994, 1 ex., 8-V-1999, 1 ex., 14-VII-2000, 1 ex. – *ex larva* de branches mortes (?) de *Quercus* sp. : 15-III-1997, 1 ex. Le même prélèvement a donné 1 autre exemplaire l'année suivante puis 5 deux ans après – 13-VII-1999, 2 ex.

- Forêt de Vouillé ; *ex larva Quercus* sp. : 21-IV-1996, 1 ex. ; 16-IV-1996, 1 ex. ; 28-II-1998, 1 ex.

- Lusignan, Les Verrines ; 19-VII-1991, 1 ex. ; 19-V-2005, 1 ex.

- Rouillé, Le Grand Breuil ; 25-II-2001, 1 ex. ; 16-VIII-2007, 1 ex.

- Sainte-Radegonde ; IV-2006, C. Carion leg.

- Usson du Poitou, Beauregard ; battage *Pinus* sp. : 18-V-1997.

Cette espèce, relativement commune tant au battage qu'en élevage de *Quercus*, semble très largement répartie dans le département. Sur les trois espèces d'*Opilo* référencées, elle est aussi celle dont l'apparition est la plus précoce. Il est difficile pour autant d'établir un lien de prédation précis dans la mesure où de nombreuses espèces xylophages sont également sorties des mêmes prélèvements.

***Opilo pallidus* (Olivier, 1795)**

- Forêt de Vouillé, Béruges ; *ex larva Quercus* sp. : 4-VII-1998, 1 ex.

- Forêt de Moulière ; *ex larva Quercus* sp. : 23-VI-1998, 1 ex.

- Forêt de Scevolles ; V-2006, C. Carion leg.

- Usson-du-Poitou, Beauregard ; *ex larva Quercus* sp. : 14-VII-1996, 1 ex. ; du 8-VI- au 18-VI-2000, 2 ex.

Cette espèce est obtenue exclusivement par élevage et toujours dans des prélèvements de *Quercus* spp. C'est la moins fréquente des trois espèces d'*Opilo*.

***Opilo domesticus* (Sturm, 1837)**

- Poitiers, rue Cornet ; le soir sur le sol dans la maison familiale : 20-V-1981 et 20-VII-1985, 2 ex., Gregory leg.

- Forêt de Moulière ; ex larva *Quercus* sp. : 6-VII-1998, 1 ex. ; 1-VII-2003, 2 ex. ; 1-VIII-2003, 2 ex.

La capture de cette espèce à plusieurs reprises dans l'habitation de l'un d'entre nous est probablement due à son attrait vers la lumière, mais il n'est pas exclu qu'elle puisse être présente dans les bois d'ouvrages ou de charpentes. En élevage, elle a été obtenue dans les mêmes conditions qu'*Opilo mollis* mais semble moins fréquente.

***Necrobia violacea* (Linnaeus, 1758) – (photo 6)**

- Forêt de Moulière ; piège avec un os décharné : du 15 au 24-V-2001, 10 ex.
- Saint-Benoit, Flée ; au fauchoir : 20-VI-1994, 1 ex.

N. violacea doit être plus largement présente dans le département mais sa répartition devra être confirmée par des méthodes de chasse spécifiques.

***Necrobia ruficollis* (Fabricius, 1775) – (photo 7)**

Nous citons cette espèce comme probablement présente car trouvée par Jean Grégory (†) sur la commune de Jaunay-Clan au Nord de Poitiers. A cette époque, un boucher avait pour habitude de jeter les restes de viande à la décharge publique. Plusieurs exemplaires ont ainsi été trouvés à la fin des années 1950.

Ces spécimens ont malheureusement été détruits par des Anthrènes et il est impossible à ce jour de confirmer la détermination faite à cette époque, bien que cette espèce présente des critères morphologiques caractéristiques.

Sa présence devra donc être confirmée en pratiquant des piégeages.

***Necrobia rufipes* (De Geer, 1775) – (photo 8)**

- Poitiers, rue Cornet ; posée sur un mur de la maison familiale : 28-VII-1984, 1 ex., Gregory leg.
- Lusignan ; VII 2005, 1 ex.

A ce jour, sa présence est confirmée par deux captures d'exemplaires isolés ; le recours au piégeage serait opportun pour compléter sa répartition géographique.

***Korynetes caeruleus* (De Geer, 1775) – (photo 9)**

- Lisle Jourdain, Capezioux ; battage d'un *Tilia cordata* : 1 ex.
- Loudun ; V-2007, C. Carion leg.

Comme souvent, cette espèce a été trouvée sans recherche spécifique. Elle doit être présente un peu partout dans des biotopes où les vieux arbres sont préservés.

***Paratillus carus* (Newman, 1840) – (photo 2)**

- Bignoux ; posé sur un mur vers 13h : 5-VI-2006, 1 ex.
- Rouillé, Le Grand Breuil ; 8-VI-1996, 1 ex. ; 13-VII-2000, 1 ex. ; 22-V-2004, 1 ex. ; 21-VII-2006, 1 ex. ; 2-IX-2007, 1 ex. ; 27-VII-2008, 1 ex.

Aux départements déjà connus, MENIER & BURLE (1985), BRUSTEL (1997), GOURVES (1999), SAUTIERE (2001), TAMISIER (2002), DESBORDES (2005), FABREGOULE (2007), LACOSTE (2007), BOCQUILLON (2008), s'ajoute sa découverte dans la Vienne qui confirme la progression géographique importante de cette espèce dans l'Ouest de la France. Il est à noter que les captures relatées par ces différents auteurs font état d'exemplaires uniques souvent près des habitations. Malgré une présence avérée depuis plus de 10 ans sur la commune de Rouillé, il n'a pas encore été possible de savoir de quelle essence proviennent les exemplaires recueillis. Cette commune est particulièrement rurale et il est impossible de trouver un lien entre elle et cet insecte d'origine australienne. Cet insecte d'origine Australienne a fait son apparition en Grande Bretagne dès 1933 ; en France, il a été mentionné pour la première fois par MENIER et BURLE en 1985 et serait un prédateur de larve de *Lyctus* (Coleoptera Lyctidae) (ALEXANDER K. N. A, 2002).



1 - *Denops albofasciatus*



2 - *Paratillus curvus*



3 - *Tilloidea unifasciata*



4 - *Tillus elongatus* ♀



5 - *Tillus elongatus* ♂



6 - *Necrobia violacea*



7 - *Necrobia ruficollis*



8 - *Necrobia rufipes*



9 - *Korynetes caeruleus*

Photos M. Dancus

Conclusion

Seize espèces sont recensées dans notre département, soit un peu plus de 50% de la faune française, dont une sujette à caution (*Necrobia ruficollis*), mais dont la présence est très probable.

Cet inventaire basé sur des données récentes nous permet donc de dresser une liste des espèces de Cleridae présentes dans un département représentatif du Poitou-Charentes où il existe encore peu d'information faunistique sur les coléoptères. Nous sommes persuadés que d'autres espèces viendront s'ajouter à cette liste dans les années futures. Néanmoins, le paysage poitevin a beaucoup changé dans les vingt dernières années, du fait essentiellement du remembrement. Comme on vient de le voir dans cette note, les Cleridae sont souvent associés aux bois morts et leur survie dépendra donc des mesures agroenvironnementales.

Ce premier article ne demande donc qu'à être complété et d'autres familles de coléoptères seront traitées ultérieurement.

Remerciements

Un grand merci Christophe Carion qui nous a aimablement communiqué ses données, apportant ainsi sa contribution à ce travail. Merci aussi à Marc Debreuil pour ses commentaires concernant *Paratillus carus*.

Ce travail doit beaucoup à Jean Grégory qui nous a malheureusement quitté trop tôt. Sa passion pour les élevages nous a valu nombre de données originales.

* 18, rue du Trait Tabouveau – F-86000 POITIERS – France – znort1@hotmail.fr

** Le Grand Breuil – 6, rue Bobin – F-86480 ROUILLE – France – pierre.cantot@neuf.fr

BIBLIOGRAPHIE

- ALEXANDER K.N.A., 2002. – The invertebrate of living and decaying timber in Britain and Ireland- a provisional annotated checklist. English nature research report, 467- ISSN 0967-876X.
- BAHILO de la PUEBLA P. & LOPEZ-COLON I., 2000. – *Necrobius defunctorum* (Walt, 1835) Coléoptères Cleridae nouveaux pour la Faune de France. L'Entomologiste, 56 (3) : 105-106.
- BOCQUILLON J.C., 2008. – *Paratillus carus* Newman, 1840 s'installe en Picardie (Coleoptera Cleridae). L'Entomologiste, 64, 4, 255.
- BRUSTEL H., 1997. – Deux nouvelles localités françaises pour *Paratillus carus* Newman, 1840 (Col. Cleridae). L'Entomologiste, 53 (4) : 159.
- COACHE A., 2004. – *Opetiopalpus hybridus* (Baudi), espèce nouvelle de Cleridae pour la faune de France (Coleoptera). Bulletin mensuel de la Société linnéenne de Lyon, 73 (6) : 241-244.
- COQUEMOT C., 1985. – *Phymatoderus pusillus* (F.) espèce nouvelle pour la faune d'Indre-et-Loire. (Col. Cerambycidae). L'Entomologiste, 41 (3) : 132.
- DESBORDS L., 2005. – *Paratillus carus* (Newman) dans le Puy-de-Dôme (Coleoptera : Cleridae). *Arvernensis*, 35-36: 20.
- FABREGOULE J.M., 2007. – Premières citations de *Paratillus carus* (Newmann, 1840), *Tillus elongatus* (Linnaeus, 1758) et nouvelles stations pour *Denops albofasciatus* Charpentier, 1835 et *Trichodes leucospideus* (Olivier, 1795) pour le département de l'Ardèche (Coleoptera Cleridae). Rutilans, 10 (2) : 33-34.
- GERSTMEIER R., 1998. – Checkered beetles : Illustrated key to the Cleridae of the Western Palearctic. Margraf verlag, Weikersheim, 241 p.
- GOURVES J., 1999. – Présence de *Paratillus carus* Newman dans les Pyrénées Orientales. R.A.R.E, 8 (3) : 102.
- LACOSTE F., 2007. Nouvelles données sur les Cleridae du Puy-de-Dôme (Coleoptera Cleridae). L'Entomologiste, 63 (2) : 93.
- MENIER J.J. & BURLE F., 1985. – Première capture en France de *Paratillus carus*, Cleridae de la région Australienne (1) (Coleoptera). L'Entomologiste, 41(1) : 9-15.
- NEID, J., 1999. – Coléoptères Cleridae de la Faune Française. 1^{ère} note : nomenclature et classification. L'Entomologiste, 55 (5) : 191-196.
- PONEL P., 2006. – *Tillus pallidipennis* Bielz, 1850, nouveau pour la faune de France (Coleoptera Cleridae). L'Entomologiste, 62 (1-2) : 15-17.
- SAUTIÈRE C., 2001. – *Paratillus carus* Newmann, toujours dans le Tarn (81). (Coleoptera Cleridae). Le Coléoptériste, 43 : 165-166.
- TAMISIER J.-P., 2002. – Sur la répartition de *Paratillus carus* (Newmann, 1840) en France. (Coleoptera Cleridae). Bulletin de la Société linnéenne de Bordeaux, 30 (3) : 149-152.
- TAMISIER J.-P., 2002. – Compléments d'informations sur la répartition de *Paratillus carus* (Newmann, 1840) en France. (Coleoptera Cleridae). Bulletin de la Société linnéenne de Bordeaux, 30 (4) : 191-192.

Importance de l'étude des populations

Pierre MEYER*

L'étude des populations s'avère de plus en plus à l'ordre du jour, du fait que la phylogénie, devenue l'un des objectifs essentiels de la biologie, dévoile que les populations sont les unités de base du Monde vivant.

Dans son ouvrage – *Populations, espèces et évolution* – Ernst MAYR (1994), ancien Directeur du Muséum de la Harvard University, écrivait (page 95) : « Il existe entre l'individu et l'espèce un niveau d'une importance particulière pour l'évolutionniste, celui indiqué par le mot *population* ». C'est avec satisfaction que l'on constate que l'étude des populations naturelles est devenue l'une des préoccupations essentielles des nombreuses branches de la biologie, la génétique et la systématique en particulier.

Tant que le monde savant soutenait que les espèces étaient soit une création divine, soit provenaient d'une génération spontanée, l'idée d'une phylogénie n'était évidemment pas concevable.

La connaissance progressive des mécanismes de l'évolution et, surtout, la découverte de l'ADN qui dévoile que tous les êtres vivants, animaux ou végétaux, sont bâtis à partir des mêmes bases, ont remplacé non sans peine les anciennes conceptions.

Le code génétique est universel. Les espèces dérivent les unes des autres à partir d'une origine commune.

Quels en sont le processus et le moteur ?

L'espèce ne constitue pas un groupe homogène. D'ailleurs aucun individu n'est rigoureusement identique à un autre.

Sous l'irrésistible poussée démographique, sa croissance l'oblige à occuper de nouveaux territoires ; suivant les exigences écologiques, des populations particulières se forment, interfécondes mais interstériles avec les autres groupes. Pour rester dans les normes de leur espèce, elles doivent satisfaire à deux exigences opposées :

- conserver un certain isolement sexuel pour se singulariser ;
- bénéficier de suffisamment d'échanges génétiques avec leurs sœurs voisines pour ne pas prendre le chemin d'une nouvelle espèce.

Qu'advient-il alors si leur éloignement ou une barrière du relief entraîne la diminution du flux génétique ?

Elles peuvent d'abord passer progressivement par le stade de la sous-espèce. Mais si l'isolement sexuel persiste et s'aggrave, elles peuvent être conduites à franchir le stade de l'espèce si leur patrimoine leur permet de s'adapter à de nouvelles contraintes.

Les observations sur le terrain montrent qu'en général c'est le cas des populations périphériques.

Il est en effet difficile de croire qu'une espèce, pour peu que son aire soit variée, puisse réaliser ensemble, dans toutes ses parties, une telle révolution génique. Toute espèce a donc pour origine une certaine population.

En remontant l'histoire de l'évolution et en simplifiant beaucoup, c'est :

- une certaine population de Métazoaires qui a engendré les premiers Invertébrés ;
- une certaine population d'Invertébrés qui a engendré les premiers Arthropodes ;
- une certaine population d'Arthropodes qui a engendré les premiers Insectes ;
- une certaine population d'Insectes qui a engendré les premiers Coléoptères ;
- une certaine population de Coléoptères qui a engendré les premiers Carabidae qui ont donné les premiers *Carabus*.

Ce qui fait écrire à Ernst Mayr (*op. cit.*) :

« En bref, et quitte à se répéter, c'est la population locale la clef de la solution de tous les problèmes évolutifs. Tout taxon est né, en définitive, sous la forme d'une population locale d'une espèce. Notre devoir est donc d'analyser les étapes qui permettent à une population de devenir un nouveau taxon supérieur, un nouveau type ! »

Cette reconnaissance réconcilie micro et macroévolution qui ont fait couler beaucoup d'encre.

La macroévolution qui a engendré dans les tout débuts les grands phylums s'est poursuivie en multipliant ses branches et ses rameaux, se spécialisant à la fin en une multitude d'espèces, la microévolution.

Ainsi les papillons n'engendrent plus que des papillons.

Cette extraordinaire diversité, mais surtout cette surprenante différenciation entre les phylums, sont le fruit de millions d'années.

Pour répondre au souhait de Mayr, il s'agit, sur le terrain, non seulement de bien connaître les populations d'une espèce, mais surtout de rechercher le sens de leur filiation.

Il est évident que toutes les populations n'ont pas la même valeur significative. Ce ne sont pas celles qui gravitent au centre de l'aire, bénéficiant d'échanges fréquents, qui sont particulièrement porteuses de l'avenir d'un nouveau taxon. Nous avons vu que ce sont celles qui s'éloignent et évoluent progressivement à mesure que leurs échanges sexuels diminuent et que change l'environnement.

De deux choses l'une : ou la population découverte répond au niveau de sous-espèce, ou elle n'y répond pas ou pas « encore ».

Dans la seconde alternative, comment en rendre compte, sachant que seul le niveau de sous-espèce est reconnu par le Code de Nomenclature Internationale de Zoologie (CINZ), niveau d'ailleurs souvent rencontré. Il est bon de souligner que chaque population est particulière, ce que la morphologie ne révèle pas toujours. Si l'on tient compte du fait capital que les populations dérivent les une des autres, le problème se simplifie : cette population appartient à tout le moins à l'ensemble de l'espèce qui la précède génétiquement.

Si elle apporte un plus à la connaissance de l'espèce – comme un isolat géographique, par exemple, comblant un vide dans la filiation – il paraît utile de la mentionner en lui donnant le nom de l'espèce, accompagné de la mention définissant la localisation géographique, par exemple : population du Col de Port (Ariège). Le taxon pourra ainsi exister, être reconnaissable et cité dans la littérature entomologique, sans qu'il soit indispensable de chercher « à tout prix » des différences morphologiques, parfois discutables, pour justifier la création d'un taxon au sens du CINZ. Un jour, dans plusieurs milliers ou millions d'années, cette population aura peut-être suffisamment dérivé et présentera des caractères distinctifs clairs et constants permettant une description comparative pertinente, justifiant la création d'une nouvelle sous-espèce que l'inventeur pourra baptiser.

Cette façon de procéder, d'une grande simplicité, présente trois avantages :

- éviter de décrire une sous-espèce aux caractères discutables ;
- remplacer le terme de « natio », non-conforme au CINZ, par celui de population ;
- le nombre des populations signalées sera plus important que celui des natio ; le terme de « population » présente l'avantage de localiser les spécimens issus de biotopes séparés les uns des autres, mais sans aucune valeur taxonomique.

En conclusion il convient d'écrire et non de décrire.

La mention "population" s'avère d'autant plus appropriée qu'elle est reconnue comme base fondamentale dans la vision évolutionniste. Ses variations internes (mutations, remaniements génétiques) et le degré de son isolement sexuel lui confèrent un pool génique propre convenant à un certain habitat. C'est la capacité singulière de chacune qui assure l'expansion de l'espèce.

Devant le rôle fondamental que jouent les populations, il ne faut pas s'étonner que leur recherche suscite un réel engouement. Mais bien sûr, ne doivent être mentionnées que les populations apportant un plus comme précisé plus haut ; il n'est pas question de surcharger la nomenclature mais bien de compléter les jalons manquants.

Cette nouvelle approche, avec l'aide de l'ADN, ouvre la voie à une classification plus parentale, dévoilant le sens et la cohérence des filiations

* Résidence Helvetia, 9, rue de Zurich – F-31200 TOULOUSE – France.

BIBLIOGRAPHIE

MAYR E., 1994. – Populations, espèces et évolution. Herman Editeur : 496 p.

<p>Les Chrysomelinae de France</p> <p><small>COLEOPTERA CHRYSOMELIDAE</small></p>  <p><small>Jaap Winkelman & Marc Debreuil</small></p>	<p>Les Chrysomelinae de France de Jaap WINKELMAN et Marc DEBREUIL</p> <p>Supplément publié par Rutilans en septembre 2008</p> <p>s'est vu décerner 2 distinctions :</p> <ul style="list-style-type: none"> - le Prix Dollfus <p>attribué par la Société Entomologique de France</p> <ul style="list-style-type: none"> - le Prix Guy Colas <p>attribué par l'ACOREP</p> <p>l'Association des Coléoptéristes de la Région Parisienne</p>
--	--

Les mesures : utilisation d'un pied à coulisse ; comparaison des résultats obtenus précédemment avec le papier millimétré

(3ème partie)

Gérard LEPLAT*

L'objet de cette 3^{ème} partie est de comparer les mesures effectuées au moyen d'un pied à coulisse à celles déjà pratiquées avec du papier millimétré (LEPLAT, 2008a et 2008b), afin d'apprécier d'éventuelles différences dans la finesse des mesures.

L'appareil est un pied à coulisse digital : l'affichage des mesures facilite le travail de lecture et en limite les erreurs. Le fabricant donne comme caractéristiques de l'appareil une finesse de mesure de 0,02mm pour tout objet de moins de 10 cm (soit 10 fois plus fin que les mesures précédentes) avec une résolution de lecture de 0,01mm.

J'ai repris les dix carabes précédents et pratiqué les séries de neuf mesures de longueur entre l'échancrure du labre ⁽¹⁾ et l'apex des élytres. Les résultats sont inscrits dans le tableau N°7 ci-dessous :

N°	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Disp. ⁹	a ⁹	m ⁹	e ⁹
C24	28,79	28,54	28,54	28,52	28,77	28,67	28,77	28,62	28,75	0,27	28,66	28,52	0,14
C36	27,24	27,20	27,39	27,26	27,29	27,32	27,08	27,10	27,19	0,31	27,23	27,39	0,16
C33	27,78	27,73	27,70	27,77	27,71	27,57	27,67	27,69	27,51	0,27	27,68	27,51	0,17
C42	25,98	25,56	25,87	25,97	25,93	25,88	25,96	25,95	25,92	0,37	25,89	25,56	0,33
C43	28,91	28,88	28,95	28,82	28,99	28,65	28,66	28,63	28,73	0,36	28,80	28,63	0,17
C10	28,70	28,75	28,72	28,91	29,00	28,69	28,78	28,81	28,60	0,40	28,77	28,6	0,17
C32	26,47	26,40	26,49	26,51	26,49	26,36	26,53	26,57	26,32	0,25	26,46	26,32	0,14
C5	27,50	27,21	27,30	27,40	27,38	27,26	27,25	27,29	27,32	0,29	27,32	27,21	0,11
C18	27,42	27,38	27,31	27,35	27,32	27,28	27,17	27,35	27,48	0,31	27,34	27,17	0,17
C12	27,75	27,46	27,65	27,59	27,66	27,31	27,34	27,49	27,35	0,46	27,51	27,31	0,20

Tableau 7 : mesures répétées (au 1/100^{ème} de mm) des longueurs de 10 *Carabus punctatoauratus* ssp. *barthei* prises au pied à coulisse.

Lecture du tableau

- Chaque insecte porte un numéro d'ordre précédé de la lettre « C » (1^{ère} colonne verticale).
- Chacun d'entre eux a été l'objet d'une série de mesures numérotées de 1 à 9 (lecture horizontale).
- Les cases gris clair correspondent aux 2 mesures extrêmes de chaque série pour les 9 mesures.
- Le calcul des plages de dispersion des mesures (**Disp.⁹** = nombre de mm entre les 2 valeurs extrêmes) représentent la **fluctuation de la mesure** pour chaque insecte.
- La colonne **a⁹** représente les moyennes de mesures **a** de chaque série.

⁽¹⁾ Il s'agit bien du labre et non du labium écrit par erreur dans la première partie de cette étude.

- La colonne m^9 donne les mesures respectives m les plus éloignées de a .
- La colonne e^9 donne l'écart maximal $e = a - m$ de chaque série.
- L'ensemble des résultats est donné au $1/100^{ème}$ de mm près.

Analyse du tableau n° 7

Elle s'effectue de la même manière que celle du tableau n° 1 de la première partie.

Les fluctuations

Elles varient de 0,25 à 0,46 mm pour les 9 mesures. Nous avons vu que cette variation traduit la plus ou moins grande difficulté à mesurer un insecte.

Ce résultat montre sans ambiguïté qu'il y a une différence entre la capacité de résolution de l'appareil affichée par le fabricant (0,02mm) et la réalité de la finesse des mesures. On peut expliquer en partie ce résultat par la gêne que cause certains appendices au positionnement de l'appareil ainsi qu'à la souplesse des élytres qui se replient légèrement sous la pression du pied à coulisse.

En tout état de cause, ces variations de fluctuation montrent bien la nécessité de pratiquer ces mesures préliminaires sur un certain nombre d'individus et pas seulement 2 ou 3 (en effet, la plus grande fluctuation est donnée par la 10^{ème} série).

L'incertitude absolue

Rappelons que la mesure d'un objet n'est jamais parfaite et que sa valeur probable est approximativement celle donnée par la moyenne a d'une série de mesures de ce même objet. Il en découle que le résultat réel d'une mesure se situe toujours dans une certaine fourchette. D'un point de vue pratique, pour éviter des répétitions de mesures fastidieuses et inutiles, un bon moyen consiste à calculer au préalable l'**incertitude absolue** Δa liée à un type de mesure : elle est donnée par le plus grand écart e existant entre les différentes moyennes calculées a et la valeur extrême m la plus éloignée de a dans chaque série. Le résultat définitif d'une mesure a_m , dans ces conditions, sera donc : $a_m \pm \Delta a$ ⁽²⁾.

C'est la série C42 qui présente l'écart maximal e égal à 0,33mm. Cet écart est donc l'**incertitude absolue**. Le deuxième chiffre après la virgule étant 10 fois plus petit que l'incertitude elle-même, il ne donne aucune information significative sur les mesures effectuées. On peut donc s'en passer et le supprimer, soit en la majorant à 0,4mm (premier chiffre significatif supérieur), soit en minorant légèrement cette incertitude à 0,3mm (premier chiffre significatif le plus proche) :

- Dans le premier cas, on se place dans la situation la moins optimiste, la moins précise mais la plus sécurisée en termes d'analyse

- Dans le deuxième cas, on prend le risque d'exclure certaines informations. Mais pour des raisons déjà évoquées, cette marge de $3/100^{ème}$ de mm n'apporte rien de plus, et il est clair que l'analyse globale ne souffre en rien de cette approximation. Il m'apparaît donc préférable d'utiliser cette méthode.

Limites utiles de la finesse des mesures préliminaires

La résolution de l'appareil définie par le fabricant est de 0,01mm ; mais l'incertitude absolue étant plus de 30 fois plus importante, que deviennent les informations du tableau n°7 si l'on arrondit systématiquement tous les résultats des mesures au dixième de mm le plus proche (tableau n°8) ?

⁽²⁾ Pour plus de précision, se reporter à la 1^{ère} partie (LEPLAT, 2008a).

N°	1	2	3	4	5	6	7	8	9	a^9	m^9	e^9
C24	28,8	28,5	28,5	28,5	28,8	28,7	28,8	28,6	28,8	28,7	28,5	0,2
C36	27,2	27,2	27,4	27,3	27,3	27,3	27,1	27,1	27,2	27,2	27,4	0,2
C33	27,8	27,7	27,7	27,8	27,7	27,6	27,7	27,7	27,5	27,7	27,5	0,2
C42	26,0	25,6	25,9	26,0	25,9	25,9	26,0	25,9	25,9	25,9	25,6	0,3
C43	28,9	28,9	29,0	28,8	29,0	28,6	28,7	28,6	28,7	28,8	28,6	0,2
C10	28,7	28,8	28,7	28,9	29,0	28,7	28,8	28,8	28,6	28,8	28,6	0,2
C32	26,5	26,4	26,5	26,5	26,5	26,4	26,5	26,6	26,3	26,5	26,3	0,2
C5	27,5	27,2	27,3	27,4	27,4	27,3	27,2	27,3	27,3	27,3	27,5	0,2
C18	27,4	27,4	27,3	27,4	27,3	27,3	27,2	27,3	27,5	27,3	27,5	0,2
C12	27,7	27,5	27,7	27,6	27,7	27,3	27,3	27,5	27,4	27,5	27,3	0,2

Tableau 8 : mesures répétées (au 1/10^{ème} de mm) des longueurs de 10 *Carabus punctatoauratus* ssp. *barthei*.

- Les mesures extrêmes restent les mêmes (cases grises).
- Les moyennes a^9 des séries présentent des différences avec celles du tableau n° 7 ne dépassant pas 0,04mm (négligeable face à une incertitude de 0,33mm).
- L'écart maximal e^9 de 0,3mm repéré dans la série C42 reste inchangé.

L'analyse de ce tableau montre que l'utilisation des mesures simplifiées au 1/10^{ème} de mm ne change en rien le résultat final qu'est la recherche de l'incertitude absolue.

Choix d'un nombre de mesures préliminaires

Le tableau n° 8 montre que les mesures extrêmes des séries sont éparpillées sur l'ensemble du tableau ; environ 50% de celles-ci apparaissent lors des 5 premières mesures.

Que deviennent les résultats si l'on ne retient que ces 5 mesures (tableau N° 9) ?

N°	1	2	3	4	5	a^5	m^5	e^5
C24	28,8	28,5	28,5	28,5	28,8	28,6	28,8	0,2
C36	27,2	27,2	27,4	27,3	27,3	27,3	27,2	0,1
C33	27,8	27,7	27,7	27,8	27,7	27,7	27,8	0,1
C42	26	25,6	25,9	26	25,9	25,9	25,6	0,3
C43	28,9	28,9	29	28,8	29	28,9	28,8	0,1
C10	28,7	28,8	28,7	28,9	29	28,8	29	0,2
C32	26,5	26,4	26,5	26,5	26,5	26,5	26,4	0,1
C5	27,5	27,2	27,3	27,4	27,4	27,4	27,2	0,2
C18	27,4	27,4	27,3	27,4	27,3	27,4	27,3	0,1
C12	27,7	27,5	27,7	27,6	27,7	27,6	27,5	0,1

Tableau 9 : calcul des moyennes des mesures préliminaires et de l'incertitude absolue à partir des 5 premières mesures effectuées au pied à coulisse

Les résultats des moyennes a^5 des séries présentent une différence maximale de 0,1mm avec les moyennes a^9 , mais cette différence ne modifie pas l'incertitude absolue qui reste inchangée à 0,3mm.

Comparaison des résultats obtenus avec le papier millimétré

Dans ce qui suit, nous allons comparer les résultats des deux méthodes de mesures, regroupés dans le tableau N° 10 établi à partir :

- des 5 premières mesures effectuées sur chaque insecte,
- des résultats donnés au $1/10^{ème}$ de mm (1^{er} chiffre après la virgule considéré comme significatif).

La dispersion

Rappelons que la dispersion est la conséquence de la fluctuation des mesures : elle représente l'écart entre les deux mesures extrêmes obtenues pour chaque insecte. D'un insecte à l'autre, cette dispersion est variable, et nous avons vu que ces différences traduisent la plus ou moins grande difficulté à mesurer un insecte.

Le tableau N° 10 montre que les écarts entre les mesures extrêmes sont globalement plus faibles avec l'utilisation du pied à coulisse (0,1 à 0,4mm pour 0,3 à 0,8mm avec le papier millimétré), et que l'écart maximal (0,4mm) est 2 fois plus petit que pour le papier millimétré (0,8mm) (différence entre les cases à fond gris de chaque série).

Par contre, il n'y a aucune corrélation dans la fluctuation des mesures pour chaque insecte entre les deux méthodes : cela montre que les difficultés de mesures ne sont pas les mêmes selon la méthode utilisée.

N°	Dispersion		Moyenne des tailles a^5			Incertitude absolue e^5	
	pm	pc	pm	pc	Différence	pm	pc
C24	0,3	0,3	28,1	28,6	0,5	0,2	0,2
C36	0,3	0,2	26,9	27,3	0,4	0,2	0,1
C33	0,3	0,1	27,1	27,7	0,6	0,2	0,1
C42	0,5	0,4	25,3	25,9	0,6	0,3	0,3
C43	0,3	0,2	28,1	28,9	0,8	0,2	0,1
C10	0,7	0,3	27,9	28,8	0,9	0,4	0,2
C32	0,7	0,1	25,8	26,5	0,7	0,4	0,1
C5	0,5	0,3	26,8	27,4	0,6	0,3	0,2
C18	0,8	0,1	27	27,4	0,4	0,5	0,1
C12	0,7	0,2	26,8	27,6	0,8	0,4	0,1

Tableau 10 : comparaison des résultats obtenus avec le papier millimétré (pm) et le pied à coulisse (pc). Mesures données en mm.

L'incertitude absolue

Le tableau n° 10 montre sans ambiguïté que l'incertitude absolue est pratiquement deux fois plus faible lorsqu'on utilise le pied à coulisse comme instrument de mesure (0,3mm contre 0,5mm avec le papier millimétré). C'est un instrument sans conteste plus précis pour ce genre d'exercice.

La moyenne des tailles

La valeur la plus probable de la longueur d'un insecte est approximativement donnée par la moyenne de la série de mesures effectuées pour chacun d'entre eux.

Normalement, il faut s'attendre à obtenir des résultats cohérents entre les deux méthodes : c'est le sens même que l'on doit donner aux mesures ; cela veut dire que les moyennes des mesures de chaque série obtenues par l'une ou l'autre méthode, doivent être très proches, en tous les cas dans une fourchette inférieure à l'incertitude absolue la plus petite (0,3mm).

Or, dans le tableau n° 10, la comparaison des moyennes calculées pour les deux méthodes ne donne pas ces résultats :

- les mesures sont systématiquement plus élevées lorsqu'on utilise le pied à coulisse. On peut évoquer une remarque faite au début de cette 3^{ème} partie : le positionnement des becs du pied à coulisse dans l'échancrure du labre ne se fait pas facilement à cause de la gêne créée par les structures mandibulaires et augmente systématiquement la valeur mesurée ; cette augmentation n'est pas compensée par le léger repli des élytres sous la pression du pied à coulisse ;

- sur les 10 insectes étudiés, tous présentent une différence de taille moyenne supérieure à 0,3mm .

Ces constatations montrent que les résultats des mesures effectuées par les deux méthodes sont significativement différents sans qu'il soit possible d'incriminer l'une ou l'autre méthode. En réalité, le pied à coulisse ne mesure pas tout à fait la même grandeur que celle établie avec le papier millimétré : **les deux méthodes, pour cette grandeur là, ne sont donc pas comparables, ce qui oblige, dans toute étude similaire, de faire apparaître clairement le moyen technique utilisé.**

En conclusion de cette 3^{ème} partie

Il ressort de cette étude que mesurer un insecte avec un pied à coulisse donne des résultats en toute logique plus précis que ceux obtenus avec du papier millimétré (ou instrument similaire).

Mais la finesse de mesure est manifestement sans rapport avec celle définie par le fabricant pour l'appareil considéré (incertitude absolue de 0,3 mm quinze fois supérieure à celle de 0,02mm annoncée par le fabricant). Ceci prouve bien que la finesse d'une mesure ne peut pas être décrétée a priori, mais qu'elle doit être calculée au préalable.

La surprise de cette étude comparative fut de constater que les valeurs obtenues par les deux méthodes étaient significativement différentes. Tenter une autre méthode de mesure ne résoudra probablement pas ce problème. Cela montre qu'une étude comparative oblige à utiliser toujours le même appareil de mesure.

Le choix des mensurations prises entre l'échancrure du labre et l'apex des élytres avait été inspiré par des précédents (FOREL & LEPLAT, 1995 notamment). Il est difficile de trouver des repères absolus pour la mesure de la longueur d'un carabe : sans entrer dans les détails, si l'on inclut les mandibules dans la mensuration, l'appréciation de celle-ci sera pénalisée d'une

valeur de +/- 0,2mm selon le degré de leur ouverture (valeur du même ordre décimal que l'incertitude absolue, qu'on ne peut donc pas négliger) ; tête, pronotum et élytres sont des pièces articulées et la valeur de leur mesure globale dépendra, dans des proportions similaires (soit à 0,2mm près), du mode de préparation de l'insecte. Dans ces conditions, le choix le moins pénalisant semble bien être celui retenu par nos collègues, c'est-à-dire de l'échancrure du labre à la pointe de l'élytre.

En définitive, l'opportunité d'utiliser tel instrument de mesure va dépendre de plusieurs facteurs : d'abord de celui (ou de ceux) dont nous disposons, du confort de travail, éventuellement des méthodes de mesures déjà effectuées précédemment aux fins de comparaisons et de la précision idéale qu'il est souhaitable d'y apporter. Nous aborderons cette question de la précision dans une quatrième partie.

* 757, avenue Villeneuve d'Angoulême – F-34070 MONTPELLIER – France – aurigena@free.fr

BIBLIOGRAPHIE

FOREL J. & LEPLAT J., 1995 --- Les Carabes de France (Tome 1). *Science Nat* édit., Venette : 315p.

LEPLAT G., 2008a --- Les mesures : fluctuation et incertitude liées à une mesure (1^{ère} partie). *Bulletin Rutilans*, XI (2) : 43-47.

LEPLAT G., 2008b --- Les mesures : choix du nombre de mesures préliminaires et du premier chiffre significatif. (2^{ème} partie). *Bulletin Rutilans*, XI (3) : 66-68.

Une Asteraceae, plante-hôte inhabituelle pour *Deilux fugax* (Olivier, 1790)

(COLEOPTERA, CERAMBYCIDAE)

Richard GAUTHIER*

Au bord de la route forestière de la forêt départementale de la Montagne noire (commune des Martys, Aude), le 22 avril 2007, j'étais en observation près d'un tas de billes de sapins et d'épicéas entouré de nombreux pissenlits en fleur sur lesquels venaient se poser de temps à autre de petits insectes.

Sur ces pissenlits (Asteraceae), j'ai trouvé 5 exemplaires de *Deilux fugax* (Olivier, 1790) – 1 couple, 2 mâles et 1 femelle – curieusement enfoncés à la verticale au cœur de la fleur, tête première, seul dépassant l'apex élytral.

Deilux fugax est considéré comme propre au Fabaceae (VILLIERS, 1978) et cité également des Cistaceae, Euphorbiaceae et Rosaceae ; sa présence sur les Asteraceae, à ma connaissance, n'a jamais été mentionnée dans la littérature.

Sur les troncs de sapins, j'ai aussi pu récolter 6 exemplaires d'*Acanthocinus aedilis* (Linnaeus, 1758), 5 de *Raghiium inquisitor* (Linnaeus, 1758) et 3 de *Raghiium mordax* (De Geer, 1775).

* 66, rue Gilbert – F-16100 COGNAC – France – richardmartineg@wanadoo.fr

Erratum : je profite de cette note pour corriger le nom de la commune figurant dans ma note parue dans le Bulletin Rutilans 2008 XI-1, page 7, § Aude : il fallait lire commune « des Martys » et non « des Martyrs ».

Un point sur les Cerambycidae du Puy-de-Dôme

(COLEOPTERA)

Frédéric LACOSTE*

La présente note se propose de faire un nouveau bilan des espèces de Cerambycidae dans le département depuis la parution de la liste de référence élaborée par B. Calmont (SHNAO, 2004) ; celle-ci avait été établie à partir des données relevées dans la littérature et dans des collections privées, institutionnelles (J. Des Forest, M. Duvert, A. Cornut-Gentille et D. Rouel pour les principales) conservées par le Musée d'Histoire Naturelle Henri Lecoq de Clermont-Ferrand. L'objectif de cette nouvelle mise à jour, qui s'inscrit comme la précédente liste dans le projet d'Atlas des Cerambycidae du Puy-de-Dôme, est d'intégrer les espèces oubliées et les nouvelles découvertes, mais aussi d'apporter des données récentes confirmant les citations anciennes. Ces informations sont issues principalement de ma collection, ou encore de celles de collègues entomologistes et de recherches bibliographiques. A de rares exceptions près, je ne discuterai pas de la répartition, de l'abondance ni de la validité des citations anciennes non retrouvées qui seront abordées dans l'Atlas en cours d'élaboration.

Liste commentée des espèces recensées dans le département

Cette liste adopte la nomenclature et l'ordre phylogénique tels que proposés par BRUSTEL *et al.* (2002).

Pour chaque espèce, il a été précisé :

- sa présence ou non par rapport à la liste de référence de 2004 (LR) ;
- les citations issues des ouvrages généraux (OG) : PLANET (1924), PICARD (1929), SAINTE-CLAIRE DEVILLE (1937) et VILLIERS (1978). Il apparaît que le Puy-de-Dôme est rarement mentionné dans ces travaux : on note respectivement pour chaque ouvrage 7, 13, 1 et 9 espèces ;
- les citations issues de trois travaux d'intérêt régional (TIR) : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886) et TEILHARD DE CHARDIN (1931 et 1936).

Le travail de BAUDET-LAFARGE (1835) cite 105 espèces : du fait des synonymies et de la difficulté de retrouver la correspondance de certains noms utilisés à l'époque, je n'ai retenu que 90 espèces valables. De plus, sa collection semble avoir disparu en grande partie (B. Calmont, comm. pers.) ce qui rend impossible toute vérification.

L'article de FAUVEL (1886) relate les captures faites en 1885 et 1886 par la Société Française d'Entomologie dans les montagnes du Puy-de-Dôme et du Cantal ; il recense 21 espèces capturées dans le secteur du Mont-Dore.

La contribution à la Faune des Coléoptères d'Auvergne de G. TEILHARD DE CHARDIN (1923) réunit les observations de chasse faite principalement sur les secteurs de Luzillat et Sarcenat pendant plus de vingt ans. Ce travail, incontournable pour notre faune locale, comprend seize notes publiées de 1923 à 1936 dans le bulletin de la Société d'Histoire Naturelle d'Auvergne. L'étude de sa collection, propriété de l'Université Blaise Pascal et conservée au Musée H. Lecoq, permet d'ajouter plusieurs espèces oubliées ou capturées après 1936 (Ph. Bachelard, comm. pers.). Ce sont au total 98 espèces inventoriées dont certaines n'ont pas été revues, à ma connaissance, depuis cette contribution : *Stictoleptura cordigera* (Füsslin, 1775), *Stictoleptura erythroptera* (Hagenbach, 1822), *Strangalia attenuata* (Linnaeus, 1758), *Arhopalus ferus* (Mulsant, 1839), *Trichoferus holosericeus* (Rossi, 1790), *Mesosa (Mesosa) curculionides* (Linnaeus, 1761), *Oberea (Amaurostoma) erythrocephala* (Schrank, 1776).

- enfin il a été indiqué les observations postérieures à 1980, au maximum cinq localités, sous le format « - commune, lieu-dit, date ». Les données qui n'ont pas de précision sur le récolteur proviennent de ma collection ; les autres sont suivies entre parenthèses des initiales des récolteurs : (PhB) = Ph. Bachelard, (PB) = P. Burguet, (BC) = B. Calmont, (LD) = L. Desbordes, (FD) = F. Durand, (FF) = F. Fournier et (MR) = M. Rance ou font référence à une citation bibliographique.

PRIONINAE Latreille, 1802

- Aegosoma scabricorne* (Scopoli, 1763) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Issoire, boulevard Triozon-Bayle, 13-VII-1994 ; Volvic, 16-VIII-1994 (MR) ; Mezel, bord de l'Allier, 29-VII-1997 (PhB) ; Romagnat, centre ville, 15-VII-2004 (LD) ; Vertaizon, Le Château, 13-V-2005 (BC).
- Ergates faber* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. OG : PICARD (1929), VILLIERS (1978). TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Issoire, boulevard Pasteur, 08-VIII-1985 ; Issoire, rue de la Treille, 31-VII-1986 ; Chambon-sur-Lac, Lac Chambon, 18-V-1996 (PB) ; Châtel-Guyon, Vallée de Sans Souci, 19-VIII-2004 (MR) ; Boudes, Bard, 17-VII-2007 (LACOSTE, 2008).
- Prionus (Prionus) coriarius* (Linnaeus, 1761) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (Coll.).
- Vernet-la-Varenne, 09-VIII-1981 ; Saint-Ours-les-Roches, 08-V-1998 (FF) ; Pignols, Puy des Gardelles, 08-VIII-2002 (PhB) ; Culhat, Bois de l'Aumône, 25-VII-2006 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 26-VIII-2007.

LEPTURINAE Latreille, 1802

- Rhamnusium bicolor* (Schränk, 1781) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Crevant-Laveine, 14-VI-2006 (BC).
- Rhagium (Rhagium) bifasciatum* Fabricius, 1775 - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Sauxillanges, Ventre, 22-X-1985 ; Sainte-Catherine, Edmesse, 30-VIII-1993 ; Chambon-sur-Lac, Forêt de Peyre Levade, 12-III-1995 ; Saint-Germain-l'Herm, Bois de la Vue, 26-X-2005 ; Saint-Martin-d'Ollières, Bois du Mas, 19-X-2006.
- Rhagium (Rhagium) inquisitor* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. OG : PICARD (1929). TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Saint-Germain-l'Herm, Forêt du Livradois, 04-II-1985 ; Royat, Arboretum, 17-III-2002 (LD) ; Saint-Nectaire, Dolmen du Parc, 05-VI-2005 ; Aydat, Rouillat-Bas, 10-VI-2005 ; Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 16-VI-2006.
- Rhagium (Megarhagium) mordax* (Degeer, 1775) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Royat, Bois de la Pauze, 16-V-2003 ; Saint-Genès-Champanelle, Croix Espinasse, 25-VIII-2003 ; Enval, Beauvaleix, 15-V-2006 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 24-VI-2006 ; Pignols, Bois de Cheix-Blanc, 26-V-2007.
- Rhagium (Megarhagium) sycophanta* (Schränk, 1781) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1936).
- Royat, Bois de la Pauze, 04-VI-2003 ; Egliseneuve-près-Billom, Bois de la Mure, 29-IV-2005 ; Bort-l'Étang, Bois de Faye, 17-V-2006 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 19-VI-2007 ; Pignols, Bois de Cheix-Blanc, 13-VII-2007.
- Oxymirus cursor* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).
- LECOQ (1834), en relatant les captures de Baudet-Lafarge, donnait cette espèce comme étant caractéristique des hautes montagnes de l'Auvergne. Depuis la citation de BAUDET-LAFARGE (1835) au Mont-Dore, cette espèce n'a plus jamais été observée.
- Stenocorus meridianus* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).
- Enval, Beauvaleix, 06-VII-1991 (PB) ; Olby, Le Monteillet, 17-V-1992 (PhB) ; Courmon-d'Auvergne, Puy de Bane, 12-VII-2001 (BC) ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 24-V-2007 (LACOSTE, 2008).
- Brachyta interrogationis* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. OG : PICARD (1924), VILLIERS (1978). TIR : FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (Coll.).
- Messeix, Moulin du Saleix, 15-VI-1995 ; Aydat, Le Moulin de Prades, 31-V-2005 ; Rentières, Ravin de la Roche, 10-VI-2005 ; La Godivelle, Lac d'En Haut, 18-VI-2005 ; Besse-et-Saint-Anastaise, Berthaire, 10-VI-2006 (FF).
- Tous les individus rencontrés se rapportent à la variété *ebenina* Mulsant à élytres noires avec deux petites taches jaunes latérales.
- Evodinus clathratus* (Fabricius, 1792) - LR : non. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).
BAUDET-LAFARGE (1835) cite l'espèce sous le nom de *Pachyta nigripes-clathrata* et la donne du Mont-Dore. La capture de cette espèce semble bien incertaine, sa répartition géographique actuellement connue se limitant aux Vosges, Jura et massifs alpins (VILLIERS, 1978).

- Dinoptera collaris* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Saint-Genès-Champanelle, Puy de Montchié, 11-VII-1996 ; Dallet, Le Moulin, 23-V-2003 ; Olloix, Riberolles, 12-VI-2003 ; Saint-Babel, Roure, 18-V-2005 ; Authizat, Château de Chadieu, 08-V-2007.
- Cortodera femorata* (Fabricius, 1787) - LR : non. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Aydat, Bois de Lot, 16-VI-2003 (BC) ; Clermont-Ferrand, Parc de Monjuzet, 27-V-2006 (DESBORDES, 2006).
- Cortodera humeralis* (Schaller, 1783) - LR : oui. OG : VILLIERS (1978). TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Péchadoires, 29-V-2001 (CALMONT, 2002a) ; Queuille, La Fage, VI à VIII-2006 (CALMONT, 2006c) ; Culhat, Bois de l'Aumône, 17-V-2006 ; Ceyrat, Gorges de l'Artière, 06-VI-2006 (DESBORDES, 2006).
- Grammoptera abdominalis* (Stephens, 1831) - LR : non. TIR : FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Dallet, Puy de Mur, 02-V-2005 (BC) ; Saint-Babel, Roure, 19-VI-2006 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 24-V-2007 (LACOSTE, 2008).
- Grammoptera ruficornis* (Fabricius, 1781) - LR : oui. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Royat, Bois de la Pauze, 04-VI-2003 ; La Roche-Blanche, Plateau de Gergovie, 19-V-2005 ; Bort-l'Étang, Bois de Faye, 11-V-2005 ; Clermont-Ferrand, rue Pablo Neruda, 17-V-2006 ; Chanonat, Jussat, 13-VI-2007.
- Grammoptera ustulata* (Schaller, 1783) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Ceyrat, Gorges de l'Artière, 01-VI-2004 (LD) ; Rentière, Moulin Mallet, 10-VI-2005 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 16-VI-2006 ; Pignols, Bois de Cheix-Blanc, 17-V-2007 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 10-V-2008.
- Pidonia (Pidonia) lurida* (Fabricius, 1792) - LR : oui. TIR : FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (Coll.).
- Mont-Dore, Ravin des Chèvres, 18-VIII-1996 (LACOSTE, 2004) ; Chambon-sur-Lac, Vallée de Chaudefour, 22-VII-2001 (CALMONT, 2002a) ; Boslabert, Roche Charles La Meyrand, 26-VI-2005 (FF) ; Saint-Jean-en-Val, La Valette, 05-V-2006 (FF) Orcival, Col du Guéry, 09-VII-2006 (DESBORDES, 2006).
- Pedostangalia revestita* (Linnaeus, 1767) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Dallet, Le Moulin, 16-V-2003 (BC) ; Enval, Beauvaleix, 24-VI-2006 ; Queuille, Belvédère, VI à VIII-2006 (CALMONT, 2006c) ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 24-V-2007 (LACOSTE, 2008).
- Tous les exemplaires que j'ai observés sont de la variété *auriflua* Redtenbacher.
- Leptura aethiops* Poda, 1761 - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).
- Chaîne des Puy (BINON et SECCHI, 2000) ; Messeix, Moulin Saleix, 15-VII-1996 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 25-V-2005 ; Orcines, 18-VI-2007 (MR) ; Pignols ; Bois de Cheix-Blanc, 16-VI-2008 (BC).
- Leptura aurulenta* Fabricius, 1792 - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1936).
- Saint-Babel, Roure, 02-VIII-1996 ; Enval, Beauvaleix, 22-VII-2005 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 25-VII-2006 ; Issoire, rue de la Treille, 27-VII-2007 ; Pignols, Bois de Cheix-Blanc, 25-VIII-2007.
- Leptura quadrifasciata* Linnaeus, 1758 - LR : oui. OG : PICARD (1929). TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Messeix, Moulin Saleix, 15-VII-1996 ; Volvic, Col de La Nugère, 17-VII-2003 (LD) ; Mont-Dore, Les Longes, 07-VIII-2004 (BC) ; Le Brugeron, Camelot, 10-VIII-2005 ; Vernet-la-Varenne, Pégotard, 18-VIII-2006.
- Anastrangalia dubia* (Scopoli, 1763) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Vernet-la-Varenne, Bois du Suc, 01-VIII-1993 ; Saint-Germain-l'Herm, Forêt du Livradois, 18-VII-1993 ; Mazaye, La Bunne, 25-VI-2003 ; Saint-Dièry, Ranlaigue, 21-VII-2005 ; Pignols, Bois de Cheix-Blanc, 31-VII-2007.
- Anastrangalia sanguinolenta* (Linnaeus, 1761) - LR : oui. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Saint-Genès-Champanelle, Puy de Montchié, 11-VII-1996 ; Ceyrat, Puy de Montrognon, 30-V-2003 ; Randan, Etoile d'Orléans, 17-VI-2005 ; Saint-Jean-d'Heurs, Bois d'Heurs, 22-VI-2006 ; Saint-Germain-l'Herm, Chabetout, 18-VII-2006.
- Stictoleptura cordigera* (Füsslin, 1775) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
Depuis la capture d'un exemplaire à Gerzat (TEILHARD DE CHARDIN, 1931), cette espèce n'a plus été rencontrée dans le département.
- Stictoleptura erythroptera* (Hagenbach, 1822) - LR : oui. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Un exemplaire observé à Luzillat (TEILHARD DE CHARDIN, 1931) ; depuis aucune observation.
- Stictoleptura fulva* (Degeer, 1775) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Messeix, Moulin Saleix, 15-VII-1996 ; Yronde-et-Buron, Pré du Lac, 20-VI-2002 (BC) ; Saint-Babel, La courtade, 06-VII-2004 (FF) ; Issoire, rue de la Treille, 23-VI-2006 ; Lempdes, La Rodde, 26-VII-2007.

- Stictoleptura hybrida* (Rey, 1885) - LR : oui.
- Orcival, Forêt de Train, 08-VII-2003 (BC).
- Stictoleptura maculicornis* (Degeer, 1775) - LR : oui. TIR : FAUVEL (1886).
- Saint-Germain-l'Herm, Forêt du Livradois, 18-VII-1993 ; Mazaye, La Banne, 25-VI-2003 ; Le Brugeron, Camelot, 10-VIII-2005 ; Vernet-la-Varenne, Pégotard, 18-VII-2006 ; Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 21-VII-2006.
- Stictoleptura rubra* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Saint-Germain-l'Herm, Forêt du Livradois, 18-VII-1993 ; Royat, Bois de la Pauze, 22-VI-2003 ; Vollore-Montagne, Marsal, 10-VIII-2005 ; Issoire, square René Cassin, 14-VII-2007 ; Aydat, Bois du Lot, 02-IX-2007.
- Stictoleptura scutellata* (Fabricius, 1781) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).
- Vollore-Ville, Grun de Chignore, 26-VIII-1995 (PhB) ; Nébouzat, Col de la Moreno, 19-VI-2006 (MR) ; Randan, Bois Brulat, 25-V-2007 (LD).
- Anoploclera rufipes* (Schaller, 1783) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Bort-l'Étang, Bois de Faye, 11-V-2005 ; Enval, Beauvaleix, 14-VI-2006 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 24-IV-2007.
- Anoploclera sexguttata* (Fabricius, 1775) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Royat, Bois de la Pauze, 30-V-2003 ; Rentières, Moulin Mallet, 10-VI-2005 ; Randan, Etoile d'Orléans, 17-VI-2005 ; Authezat, Château de Chadieu, 27-V-2006 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 09-VI-2007.
- Pachytodes cerambyciformis* (Schrank, 1781) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Saint-Germain-l'Herm, Forêt du Livradois, 18-VII-1993 ; Mont-Dore, Ravin des Chèvres, 18-VIII-1996 ; Royat, Bois de La Pauze, 30-V-2003 ; Le Brugeron, Camelot, 10-VIII-2005 ; Châtel-Guyon, Vallée des Prades, 01-VIII-2007.
- Alosterna tabacicolor* (Degeer, 1775) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Saint-Genès-Champanelle, Puy de Montchiè, 11-VII-1996 ; Royat, Bois de la Pauze, 04-VI-2003 ; Le Broc, Saint Agne, 10-VI-2005 ; Saint-Babel, Roure, 16-V-2006 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 19-VI-2007.
- Pseudovadonia livida* (Fabricius, 1776) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Saint-Babel, Roure, 30-VI-1996 ; Olloix, Riberolles, 12-VI-2003 ; Aulhat-Saint-Privat, La Gravière, 23-VI-2006 ; Ardes, Parc animalier, 26-VI-2006 ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 11-VII-2007.
- Strangalia attenuata* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. OG : VILLIERS (1978). TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
Les seules données précises sont celles de TEILHARD DE CHARDIN (1931) à Luzillat et Durtol. VILLIERS (1978) cite cette espèce du Puy-de-Dôme sans précision de lieu ni de récolteur. Pas de captures récentes à ma connaissance.
- Rutpela maculata* (Poda, 1761) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Messeix, Moulin Saleix, 15-VII-1996 ; Le Brugeron, Camelot, 10-VIII-2005 ; Ardes, Parc animalier, 26-VI-2006 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 19-VI-2007 ; Châtel-Guyon, Vallée des Prades, 01-VIII-2007.
- Stenurella bifasciata* (Müller, 1776) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Saint-Babel, Roure, 30-VI-1996 ; Olloix, Riberolles, 12-VI-2003 ; Saint-Dièry, Le Cheix, 21-VII-2005 ; Boudes, Bard, 17-VII-2007 ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 25-VII-2007.
- Stenurella melanura* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Saint-Germain-l'Herm, Forêt du Livradois, 18-VII-1993 ; Mazaye, La Banne, 25-VI-2003 ; Saint-Jean-d'Heurs, Bois d'Heurs, 22-VI-2006 ; Chanonat, Jussat, 13-VI-2007 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 30-VI-2007.
- Stenurella nigra* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Messeix, Moulin Saleix, 15-VII-1996 ; Olloix, Riberolles, 12-VI-2003 ; Saint-Babel, Roure, 04-VI-2006 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 07-VI-2006 ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 07-VI-2007.
- Stenurella sennii* Sama, 2002 - LR : non, espèce nouvelle.
Comme d'autres entomologistes (NEID, 2004), je reste perplexe devant cette espèce. Simple variété de *Stenurella melanura* (Linnaeus, 1758) comme cela est signalé par VILLIERS (1978) ou véritable espèce selon

SAMA (2002), la question reste entière. L'étude des *S. melanura* (Linnaeus, 1758) de ma collection a révélé plusieurs exemplaires à pilosité dorée pouvant être rapprochés de *S. sennii* Sama, 2002.

- Saint-Genès-Champanelle, Puy de Montchiè, 11-VII-1996 ; Saint-Germain-l'Herm, Forêt du Livradois, 04-VIII-1996 ; Messeix, Moulin du Saleix, 15-VII-1997, 04-VIII-1996 ; Randan, Etoile d'Orléans, 17-VI-2005 ; Enval, Beauvaleix, 22-VII-2005.

Dans toutes les stations recensées, *S. sennii* Sama, 2002 cohabite toujours avec *S. melanura* (Linnaeus, 1758).

NECYDALINAE Latreille, 1825

Necydalis (Necydalis) ulmi (Chevrolat, 1838) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835)

- B. Calmont (comm. pers.) a observé dans les collections du Musée H. Lecoq un exemplaire capturé à Clermont-Ferrand le 01-VII-1903 ; le récolteur est inconnu. Pas d'observation récente.

ASEMINAE Thomson, 1860

Asemum striatum (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Saint-Genès-Champanelle, Croix Espinasse, 12-VI-2003 ; Beaumont, 24-V-2003 (LD) ; Orcival, Douharesse, 27-VI-2004 (MR) ; Vernines, Puy Augère, 01-VII-2004 (BC) ; Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 16-VI-2006.

Tetropium castaneum (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Saint-Genès-Champanelle, Croix Espinasse, 12-VI-2003 ; Ceyrat, Gorges de l'Artière, 01-VI-2004 (LD) ; Nébouzat, Col de la Moreno, 27-VI-2004 (MR) ; Vernines, Puy Augère, 01-VII-2004 (BC) ; Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 16-VI-2006.

Tetropium fuscum (Fabricius, 1787) - LR : oui. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (Coll.).

- Saint-Genès-Champanelle, Croix Espinasse, 12-VI-2003 ; Courmon-d'Auvergne, Puy de Bane, 20-I-2001 (CALMONT, 2002a) ; Ceyrat, Gorges de l'Artière, 09-VI-2004 (LD) ; Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 16-VI-2006.

Tetropium gabrieli Weise, 1905 - LR : oui.

- Saint-Genès-Champanelle, Puy de Mercoeur, 04-VII-1951 (VENET, 1951).

Arhopalus ferus (Mulsant, 1839) - LR : oui. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).

Je ne possède aucune donnée postérieure à celle de TEILHARD DE CHARDIN (1931) qui cite l'espèce de Sarcenat.

Arhopalus rusticus (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Olloix, 09-VII-1996 ; Beaumont, 31-VII-2002 (LD) ; Châtel-Guyon, 24-IV-2003 (MR) ; Courmon-d'Auvergne, Puy de Bane, 26-VII-2007 ; Boudes, Bard, 31-VII-2007.

SPONDYLIDINAE Audinet-Serville, 1832

Spondylis buprestoides (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Vernet-la-Varenne, Chabetout, 18-VIII-1981 ; Clermont-Ferrand, rue Victor Basch, 26-VII-2002 ; Issoire, Josseloux, 29-VII-2005 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 09-VI-2007 ; Orcet, Les Percèdes, 28-VIII-2008.

CERAMBYCINAE Latreille, 1802

Trichoferus griseus (Fabricius, 1792) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).

Je ne possède aucune donnée depuis BAUDET-LAFARGE (1835). Il cite l'espèce de Maringues sous le nom de *Callidium griseum* (Fabricius, 1792).

Trichoferus holosericeus (Rossi, 1790) - LR : oui. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).

Je ne possède aucune donnée depuis TEILHARD DE CHARDIN (1931). L'espèce est donnée de Luzillat sous le nom d'*Hesperophanes cinereus* (Villers, 1789).

Trichoferus pallidus (Olivier, 1790) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).

- Châtel-Guyon, Forêt communale, 11-VII-2005 (MR) ; Culhat, Bois de l'Aumône, 25-VII-2006 (LACOSTE, 2006 ; LACOSTE, 2008).

Cerambyx cerdo Linnaeus, 1758 - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Issoire, II-1981 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 22-VII-2005.

Cerambyx miles Bonelli, 1823 - LR : oui.

Je ne possède aucune donnée de capture (ancienne ou récente) attestant la présence de cette espèce. Son existence dans le Puy-de-Dôme me paraît peu probable.

- Cerambyx scopolii* Füsslin, 1775 - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Aulhat-Saint-Privat, La Gravière, 22-V-1993 ; Ceyrat, Puy de Montrignon, 30-V-2003 ; Dallet, Le Moulin, 20-V-2005 ; Orbeil, Vort, 14-V-2006 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 24-VII-2007.
- Rosalia (Rosalia) alpina* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).
Cette espèce a été capturée à Orcines (Bois de Villars) par BAUDET-LAFARGE (1835). Depuis cette citation aucune capture n'atteste sa présence. Elle aurait été observée dans les gorges de la Sioule vers La Chartreuse-Port-Sainte-Marie par un forestier il y a une vingtaine d'année (P. Burguet, comm. pers.).
- Purpuricenus (purpuricenus) kaehleri* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Pont-du-Château, Bord de l'Allier, 19-VIII-1998 (PhB) ; Culhat, Bois de l'Aumône, 26-VII-2005 (LACOSTE, 2008) ; Saint-Babel, Roure, 09-VIII-2006 (LACOSTE, 2008) ; Boudes, Bard, 31-VII-2007 (LACOSTE, 2008).
A noter la présence régulière d'individus de la variété *ruber* Serville dans la population du Bois de l'Aumône.
- Gracilia minuta* (Fabricius, 1781) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).
- Lempdes, Carmentrand, 19-VI-2001 (BC) ; Dallet, Le Moulin, 27-V-2002 (BC).
- Obrium brunneum* (Fabricius, 1792) - LR : oui. OG : PICARD (1929). TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Orcines, Vulcania, 17-VII-2001 (BC) ; Ceyrat, Gorges de l'Artière, 09-VI-2004 (LD) ; Sallèdes, Bois de Cheix-Blanc, 12-VI-2005 ; Enval, Beauvaleix, 14-VI-2005 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 24-VI-2007.
- Obrium cantharinum* (Linnaeus, 1767) - LR : non, espèce nouvelle.
- Châtel-Guyon, Forêt communale, 27-VII-2006 (MR) ; Beaumont, 23-VI-2006 (DESBORDES, 2006) ; Pignols, Bois de Cheix-Blanc, 31-VII-2007 (LACOSTE, 2008).
- Nathrius brevipennis* (Mulsant, 1839) - LR : oui. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Lempdes, 16-VII-2001 (BC) ; La Roche-Blanche, Plateau de Gergovie, 15-V-2003 (BC).
- Molorchus minor* (Linnaeus, 1758) - LR : oui.
- Chaumont-le-Bourg, 16-VII-1997 (FD) ; Saint-Genès-Champanelle, Croix Espinasse, 12-VI-2003 ; Besse-et-Saint-Anastaise, Lac Pavin, 13-VI-2003 (BC) ; Aydat, Col de la Ventouse, 21-VI-2005 (LD) ; Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 16-VI-2006.
- Glaphyra umbellatarum* (Schreber, 1759) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Lempdes, 12-VI-2001 (CALMONT, 2002a) ; Royat, Bois de la Pauze, 16-VI-2003 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 28-VI-2006 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 09-VI-2007 ; Chanonat, Jussac, 13-VI-2007.
- Stenopterus rufus* (Linnaeus, 1767) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Olloix, 09-VII-1996 ; Dallet, Le Moulin, 30-V-2003 ; Enval, Beauvaleix, 15-VI-2005 ; Ardes, Parc animalier, 26-VI-2006 ; Boudes, Bard, 17-VII-2007.
- Callinus angulatum* (Schränk, 1789) - LR : oui. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Clermont-Ferrand, Puy de Chanturgue, 07-V-2003 (BC).
- Deilus fugax* (Olivier, 1790) - LR : oui. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (Coll.)
- Olloix, Riberolles, 12-VI-2003 ; La-Roche-Blanche, Plateau de Gergovie, 19-V-2005 ; Saint-Babel, Roure, 16-V-2006 ; Orcines, Golf des Volcans, 27-V-2007 ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 07-VI-2007.
- Aromia moschata* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Issoire, rue de la Treille, 31-VII-1986 ; Mont-Dore, Ravin des Chèvres, 18-VIII-1996 ; Cébazat, Chamérat, 14-VII-1997 (PB) ; Aydat, Sauteyras, 10-VII-2005 (LD) ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 09-VIII-2006.
- Ropalopus (Ropalopus) clavipes* (Fabricius, 1775) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).
Je ne possède aucune donnée postérieure à la citation de BAUDET-LAFARGE (1835). Il mentionne cette espèce avec le seul commentaire : « Dans les bois », sans précision de localité.
- Ropalopus (Ropalopus) femoratus* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Lempdes, Les Clos, 17-IV-2001 (BC) ; Dallet, Le Moulin, 20-V-2005 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 10-V-2007 ; Durtol, 25-V-2007 (LD) ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 09-VI-2007.
- Hylotrupes bajulus* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Vernet-la-Varenne, Cadet, VIII-1985 ; Clermont-Ferrand, centre ville, 03-VII-2001 (LD) ; Saint-Pierre-Roche, Moulin de Massagettes, 29-VII-2001 (PhB) ; Olby, Le Monteillet, 29-IV-2003 (PhB) ; Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 21-VII-2006.

Semanotus undatus (Linnaeus, 1758) - LR : non. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).

Je ne possède aucune donnée postérieure à la citation de BAUDET-LAFARGE (1835). Il mentionne cette espèce avec le seul commentaire : « Dans les bois », sans précision de localité. Je pense que cette espèce est peu probable dans notre département.

Callidium aeneum (Degeer, 1775) - LR : non, espèce nouvelle.

- Peslières, Choupayres, 06-VI-2004 (DESBORDES, 2004) ; Ceyrat, Gorges de l'Artière, 06-VI-2006 (DESBORDES, 2006) ; Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 16-VI-2006 (LACOSTE, 2008).

Callidium violaceum (Linnaeus, 1758) - LR : oui. OG : PICARD (1929), VILLIERS (1978). TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Orcival, Douharesse, 01-VII-2004 (BC) ; Nébouzat, Col de la Moreno, 24-VII-2004 (DESBORDES, 2004) ; Durtol, 21-VI-2005 (LD) ; Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 16-VI-2006 ; Beaumont, 31-V-2007 (LD).

Pyrrhidium sanguineum (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Egliseneuve-près-Billom, Bois de la Mure, 29-IV-2005 ; Bort-l'Étang, 11-V-2005 ; Enval, Beauvaleix, 15-V-2006 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 05-IV-2007 ; Pignols, Bois de Cheix-Blanc, 17-V-2007.

Phymatodes testaceus (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Ceyrat, Boisséjour, 07-VI-2004 ; Clermont-Ferrand, rue Pablo Neruda, 01-VI-2005 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 24-VI-2006 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 08-VI-2007 ; Pignols, Bois de Cheix-Blanc, 31-VII-2007.

Dans les exemplaires à ma disposition, en plus de la forme typique qui est majoritaire, j'ai observé des individus des variétés *subtestaceus* Plavilstshikov, *analis* Redtenbach et *variabilis* Linnaeus. La variété *fennicus* Linnaeus est signalée par L. Desbordes (comm. pers.).

Poecilium alni (Linnaeus, 1767) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Royat, Le Paradis, 24-IV-2002 (LD) ; Olby, Le Monteillet, 20-V-2002 (PhB) ; Dallet, Puy de Mur, 02-V-2005 (BC) ; Saint-Babel, Roure, 18-V-2005 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 17-V-2006.

Poecilium glabratum (Charpentier, 1825) - LR : oui.

B. Calmont (comm. pers.) a observé un exemplaire dans les collections du Musée H. Lecoq capturé à Orcines, La Montagne Percée, 14-05-1935 ; le récolteur est inconnu.

Poecilium lividum (Rossi, 1794) - LR : oui.

B. Calmont (comm. pers.) a observé, dans les collections du Musée H. Lecoq, deux exemplaires capturés respectivement à Lezoux, le 24-VIII-1908 et Clermont-Ferrand, le 01-01-1949 ; dans les deux cas le récolteur est inconnu.

Poecilium pusillum (Fabricius, 1787) - LR : non. OG : VILLIERS (1978).

- Orcines, Villars, 16-IV-2007 (LD).

Poecilium rufipes (Fabricius, 1776) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Olloix, 26-V-2001 (LACOSTE, 2004) ; La Roche-Blanche, Plateau de Gergovie, 19-V-2005 ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 19-V-2007.

Xylotrechus (Xylotrechus) antilope (Schönherr, 1817) - LR : oui.

- Randan, Etoile d'Orléans, 17-VI-2005 ; Issoire, rue de la Treille, 19-VI-2006 ; Saint-Babel, Roure, 09-VIII-2006 ; Bard, Boudes, 31-VII-2007 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 13-VIII-2007.

Xylotrechus (Xylotrechus) arvicola (Olivier, 1795) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Dallet, Le Moulin, 28-V-2002 (BC) ; Clermont-Ferrand, 25-X-2004 (LD) ; Culhat, Bois de l'Aumône, 15-VII-2005 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 24-VII-2006 ; Issoire, rue de la Treille, 27-VII-2007 (LACOSTE, 2008).

Xylotrechus (Xylotrechus) rusticus (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Dallet, Le Moulin, 30-V-2003 ; Peslières, Choupayres, 06-VI-2004 (LD) ; Jozé, Les Bressons, 09-IV-2005 (BC) ; Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 16-VI-2006 ; Randan, Bois Brulat, 19-V-2007 (PB).

Clytus arietis (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Aulhat-Saint-Privat, La Gravière, 29-VI-1993 ; Mont-Dore, Ravin des Chèvres, 18-VIII-1996 ; La Godivelle, Lac d'En Haut, 18-VI-2005 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 16-VI-2006 ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 19-V-2007.

Clytus lama Mulsant, 1847 - LR : oui.

- Saint-Germain-l'Herm, Forêt du Livradois, 17-VIII-1996 et 20-VIII-2001 (LACOSTE, 2004). Ces deux données sont les seules connues sur le département ; des prospections en 2005 et 2006 n'ont pas permis de retrouver l'espèce.

Clytus rhamnii Germar, 1817 - LR : oui. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Châtel-Guyon, Vallée de Sans Souci, 11-V-2007 (MR) ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 24-VI-2007 (LACOSTE, 2008).

Clytus tropicus (Panzer, 1795) - LR : oui.

- Randan, 04-VI-2000 (BEAUGER, 2002) ; Orléat, Les Girauds-Faures, 23-V-2001 (CALMONT, 2002a) ; Culhat, Bois de l'Aumône, 10-V-2007 (LACOSTE, 2008).

Plagionotus arcuatus (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Sauxillanges, Bois de Bort, 18-V-2005 ; Orléat, Les Girauds-Faures, 25-V-2005 ; Enval, Beauvaleix, 15-V-2006 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 18-V-2007 ; Pignols, Bois de Cheix-Blanc, 13-VII-2007.

Plagionotus detritus (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).

- Culhat, Bois de l'Aumône, 01-V-2005 ; Saint-Babel, Roure, 09-VIII-2006 ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 25-VII-2007 ; Randan, Bois Brulat, 25-V-2007 (LD) ; Pignols, Bois de Cheix-Blanc, 31-VII-2007.

Plagionotus floralis (Pallas, 1773) - LR : oui.

- Saint-Jean-d'Heurs, Bois d'Heurs, 03-IX-2001 (CALMONT, 2002a).

Pseudosphegistes cinerea (Castelnau et Gory, 1836) - LR : oui.

Je ne possède aucune donnée de capture (ancienne ou récente) attestant la présence de cette espèce.

Chlorophorus figuratus (Scopoli, 1763) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- La Roche-Blanche, Plateau de Gergovie, VII-2000 ; Dallet, Le Moulin, 30-V-2003 ; Enval, Beauvaleix, 14-VI-2005 ; Culhat, Bois de l'Aumône, 16-VI-2006 ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 07-VI-2007.

Chlorophorus glabromaculatus (Goeze, 1777) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).

- Culhat, Bois de l'Aumône, 07-I-2006 (BC) et 22-VIII-2006 (LACOSTE, 2008).

Chlorophorus herbstii (Brahm, 1790) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835)

BAUDET-LAFARGE (1835) cite dans son travail *Clytus verbasci*, mais il ne précise pas si le descripteur est Fabricius, 1775 ou Linnaeus, 1769. Dans le premier cas, il s'agit de *Chlorophorus herbstii* (Brahm, 1790), dans le second cas, de *C. varius* (Müller, 1766). Le commentaire donné par l'auteur : « Rare... Sur diverses fleurs. » semble plus correspondre à l'éthologie de *C. varius* (Müllers, 1766). En effet, d'après VILLIERS (1978), *C. herbstii* (Brahm, 1790) se trouve sur le bois mort, les tas de bûches et rarement sur les fleurs. Quoiqu'il en soit, si cette espèce a été un jour présente dans le département, il semble qu'elle ait disparu comme c'est le cas sur l'ensemble du territoire national.

Chlorophorus sartor (Müller, 1766) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- La Roche-Blanche, Plateau de Gergovie, 08-VIII-1996 ; Boudes, Bard, 18-VII-2006 ; Crevant-Laveine, La Terrasse Basse, 12-VII-2007 ; Lempdes, La Rodde, 26-VII-2007 ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 24-VIII-2007.

Chlorophorus trifasciatus (Fabricius, 1781) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Royat, Le Paradis, 20-VII-1998 (LD) ; Mazoires, Rocher de la Jaquette, 09-VIII-2000 (PhB) ; Courmols, Randol, 29-VI-2003 (LD) ; Saint-Babel, La Courtade, 06-VII-2004 (FF) ; La Roche-Blanche, Plateau de Gergovie, 14-VII-2004.

Chlorophorus varius (Müller, 1766) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835) ?, TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Corent, Puy de Corent, 18-VI-2002 (BC) ; Beaumont, 12-VII-2004 (LD).

Anaglyptus (Anaglyptus) mysticus (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Manzat, 15-VI-1996 (FF) ; Orcines, Col des Goules, 10-III-2002 (BC) ; Enval, Beauvaleix, 14-VI-2005 (LACOSTE, 2005) ; Durtol, 12-VI-2006 (DESBORDES, 2006) ; Saint-Babel, Roure, 19-VI-2006.

LAMIINAE Latreille, 1825

Iberodorcadion (Iberodorcadion) fuliginator fuliginator (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Forme typique : Dauzat-sur-Vodable, 15-VII-1988 ; Perrier, Binazat, 22-V-1994 ; Nonette, Les Loges, 23-V-1994 ; Mazoires, Rocher de la Jaquette, 30-V-2002 (BC) ; Saint-Babel, Roure, 04-VI-2006.

- Variété *ovatum* Sulzer (= *vittigerum* Fabricius, = *mendax* Mulsant) : Royat, Le Paradis, 07-V-1998 (LD) ; Chaîne des Puy (BINON et SECCHI, 2000) ; Orcines, Golf des Volcans, 18-IV-2007 ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 7-VI-2007.

- Variété *quadrilineatum* Mulsant : Chaîne des Puy (BINON et SECCHI, 2000)

Iberodorcadion (Hispanodorcadion) molitor (Fabricius, 1775) - LR : non. OG : PLANET (1924).

PLANET (1924) cite l'espèce du Puy-de-Dôme sans plus de précision ; la présence de cette espèce dans notre département est peu probable.

Mesosa (Mesosa) curculionoides (Linnaeus, 1761) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

Je ne possède aucune donnée depuis TEILHARD DE CHARDIN (1931) qui signale cette espèce de Sarcenat et de Durtol.

Mesosa (Mesosa) nebulosa (Fabricius, 1781) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Mirefleurs, Vallon des Bouys, 09-V-1995 (PhB) ; Olloix, Gorges de la Monne, 08-VI-2003 (LD) ; Lempdes, Les Clos, 12-IV-2005 (BC) ; Randan, Etoile d'Orléans, 17-VI-2005 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 01-V-2007.

Agapanthia asphodeli (Latreille, 1804) - LR : non. OG : PLANET (1924).

L'existence de cette espèce dans notre département semble surprenante, PLANET (1924) la cite du Puy-de-Dôme sans plus de précision. Si elle existe, elle serait à rechercher dans les rares endroits du département où se trouve sa plante-hôte. D'après l'Atlas de la Flore d'Auvergne (ANTONETTI *et al.*, 2006), on rencontre *Asphodelus albus* Miller, 1768 sur le versant occidental des monts Dore. Cette espèce a été trouvée dans deux départements limitrophes, la Haute-Loire (MANEVAL, 1937) et plus récemment dans le Cantal (PIGUET, 2003).

Agapanthia cardui (Linnaeus, 1767) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Saint-Genès-Champanelle, Fontfreyde, 16-VIII-2000 (BC) ; Lempdes, Les Clos, 23-V-2001 (BC) ; Ceyrat, Gravenoire, 24-VII-2004 (LD) ; Beaumont, 11-V-2007 (LD) ; Châtel-Guyon, 21-V-2007 (MR).

Agapanthia villosoviridescens (Degeer, 1775) - LR : oui. OG : PICARD (1929). TIR : FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Aulhat-Saint-Privat, La Gravière, 11-VIII-1985 ; Olloix, Riberolles, 12-VI-2003 ; Enval, Beauvaleix, 14-VI-2005 ; Authezat, Château de Chadieu, 27-V-2006 ; Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 11-VI-2006.

Agapanthia violacea (Fabricius, 1775) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Orcines, Puy de Dôme, 18-VI-1998 (LD) ; Aydat, Bois du Lot, 06-VI-2005 ; La Godivelle, Lac d'En Haut, 18-VI-2005 ; Enval, Beauvaleix, 09-VI-2006 ; Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 16-VI-2006.

Calamobius filum (Rossi, 1790) - LR : oui. OG : PICARD (1929), VILLIERS (1978). TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (Coll.).

- Culhat, Bois de l'Aumône, 01-VI-2005 ; Mazoires, Le Moulin de Bourette, 10-VI-2005 ; Enval, Beauvaleix, 15-VI-2005 ; Saint-Babel, Roure, 16-V-2006 ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 07-VI-2007.

Parmena balteus (Linnaeus, 1767) - LR : oui. OG : PLANET (1924), PICARD (1929), VILLIERS (1978).

- Dallet, Le Moulin, 10-IV-2002 (BC) ; Pignols, Puy de Dimond, 20-V-2007 (BC) ; Saint-Babel, Le Grand Raymond, 30-VI-2008 (BC).

Morimus asper (Sulzer, 1776) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Royat, Le Paradis, 05-VIII-1998 (LD) ; Cournon-d'Auvergne, Bord de l'Allier, 30-IV-2002 (LD) ; Joze, Les Bressons, 09-IV-2005 (BC) ; Enval, Beauvaleix, 14-VI-2005 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 30-VI-2007.

Herophila tristis (Linnaeus, 1767) - LR : non. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).

BAUDET-LAFARGE (1835) le cite dans son article *Lamia tristis* avec comme commentaire : « Sur les saules, le peuplier, le chêne ». Personnellement, je pense qu'il s'agit de *Morimus asper* (Sulzer, 1776).

Lamia textor (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Peschadoire, IV-1993 (LEROY, 1998) ; Pont-du-Château, IX-1996 (LEROY, 1998) ; Volvic, Les Sources, 19-V-2002 (PB).

- Monochamus (Monochamus) galloprovincialis galloprovincialis* (Olivier, 1795) - LR : oui.
- Cournon-d'Auvergne, Puy de Bane, 20-VII-2001 (BC) ; Les Martres-de-Veyre, 15-VI-2007 (LD).
- Monochamus (Monochamus) sutor* (Linnaeus, 1758) - LR : oui.
- Cette espèce a été collectée par C. Collomb dans les Monts du Forez à Le Chomet vers Saint-Anthème (PUPIER, 1996).
- Deroplia genei* (Aragona, 1830) - LR : non, espèce nouvelle.
- Culhat, Bois de l'Aumône, 16-VI-2006 (LACOSTE, 2008).
- Anaesthetis testacea* (Fabricius, 1781) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Châtel-Guyon, Forêt communale, 05-VI-2007 (MR).
- Pogonocherus decoratus* (Fairmaire, 1855) - LR : oui. OG : PICARD (1929). TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Cournon-d'Auvergne, Puy de Bane, 03-VII-2002 (BC) ; Lempdes, Les Clos, 19-VII-2001 (BC).
- Pogonocherus fasciculatus* (Degeer, 1775) - LR : oui. TIR : FAUVEL (1886), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Cournon-d'Auvergne, Puy de Bane, 03-VII-2002 (BC) ; Lempdes, Les Clos, 25-VIII-2001 (BC).
- Pogonocherus hispidulus* (Piller et Mitterpacher, 1783) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (Coll.).
- Chaîne des Puys (BINON et SECCHI, 2000) ; Charbonnières-les-Varennes, Veygoux, 28-VIII-2005 (MR) ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 06-VI-2007 (MR).
- Pogonocherus hispidus* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Orléat, Les Girauds-Faures, 14-V-2001 (FD) ; Saint-Babel, Le Grand Raymond, 20-06-2002 (BC) ; Clermont-Ferrand, en ville, 25-XI-2003 (LD) ; Romagnat, 07-IV-2004 (LD) ; Authezat, Château de Chadieu, 08-V-2007.
- Pogonocherus ovatus* (Goeze, 1777) - LR : oui. TIR : FAUVEL (1886).
- Charbonnières-les-Varennes, Paugnat, 08-VIII-2007 (MR) ; Enval, Gorges d'Enval, 06-IX-2007 (MR).
- Acanthocinus aedilis* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Cournon-d'Auvergne, Puy de Bane, 24-IV-2001 (CALMONT, 2002b) ; Ceyrat, Montrignon, 04-II-2002 (BC) ; Châtel-Guyon, 27-III-2003 (MR) ; Beaumont, 19-VI-2003 (LD) ; Vernines, Puy Augère, 07-VIII-2004 (BC).
- Acanthocinus reticulatus* (Razoumowsky, 1789) - LR : non. OG : SAINTE-CLAIRE DEVILLE (1937). TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).
BAUDET-LAFARGE (1835) cite l'espèce sous le nom d'*Acanthocinus atomarius* (Fabricius, 1792) avec le commentaire suivant : « Rare ; se trouve dans les grands bois de sapins ». D'autre-part SAINTE-CLAIRE DEVILLE (1937) la donne d'Ambert et du Mont-Dore sans plus d'information sur les dates de capture ou sur les récolteurs.
- Acanthocinus griseus* (Fabricius, 1792) - LR : oui. OG : PLANET (1924), PICARD (1929).
- Cournon-d'Auvergne, Puy de Bane, 08-VIII-2001 (CALMONT, 2002a) ; Clermont-Ferrand, rue de la Gantière, 25-VII-2003 (FD).
- Leiopus femoratus* Fairmaire, 1859 - LR : non, espèce nouvelle.
- Authezat, Château de Chadieu, 30-V-2007 et 12-VI-2007 (BC).
- Leiopus nebulosus* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Orléat, Les Girauds-Faures, 29-V-2001 (BC) ; Volvic, Tournœl, 05-VIII-2001 (LD) ; Culhat, Bois de l'Aumône, 15-VIII-2005 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 09-VI-2007 ; Randan, Bois Brulat, 09-VI-2007 (LD).
- Exocentrus adpersus* Mulsant, 1846 - LR : oui. OG : PLANET (1924), PICARD (1929).
- Clermont-Ferrand, Puy de Chanturgue, 30-IV-2002 (BC) ; Ravel, Les Courtieux, 06-VI-2003 (BC) ; Culhat, Bois de l'Aumône, 17-VI-2005 ; Randan, Bois Brulat, 09-VI-2007 (LD) ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 22-VII-2007.
- Exocentrus lusitanus* (Linnaeus, 1767) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).
- Beaumont, 18-V-2002 (BC) ; Dallet, Le Moulin, 30-IX-2005 (PhB)
- Exocentrus punctipennis* Mulsant et Guillebeau, 1856 - LR : oui. OG : PLANET (1924), PICARD (1929). TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).
- Pérignat-sur-Allier, 21-VII-2001 (BC) ; Dallet, Le Moulin, 2005 (CALMONT, 2005a) ; Châtel-Guyon, Les Grosliers, 28-IV-2005 (BC).

- Aegomorphus clavipes* (Schrank, 1781) - LR : oui. OG : PLANET (1924). TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).
 - Dallet, Le Moulin, 23-V-2003 ; Joze, Les Bressons, 09-IV-2005 (BC) ; Culhat, Bois de l'Aumône, 01-VI-2005 ;
 Saint-Genès-Champanelle, Les Pins, 21-VI-2006 ; Beaumont, 10-V-2007 (LD).
- Oplasia cinerea* (Mulsant, 1839) - LR : non, espèce nouvelle.
 - Picherande, sans date (MICAS, 2003).
- Saperda carcharias* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
 - Saint-Anthème, 1993 (PUPIER, 1996) ; Volvic, Tourmoël, 08-VII-1994 (MR).
 Cette espèce, peu commune dans le département, fréquentait jadis les peupliers des allées du cimetière de
 Clermont-Ferrand (DUFOUR, 1909).
- Saperda octopunctata* (Scopoli, 1772) - LR : oui.
 - Châtel-Guyon, 26-VI-1989 (MR) ; Authezat, Château de Chadieu, sans date (CALMONT, 2002a) ; Dallet,
 sans date (CALMONT, 2002a).
- Saperda populnea* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD
 DE CHARDIN (1931).
 - Escoutoux, Les Mayoux, 03-VI-2003 (BC) ; Saint-Babel, Roure, 18-V-2005 ; Enval, Beauvaleix, 14-VI-2004 ;
 Egliseneuve-d'Entraigues, Redondel, 05-VI-2006 (MR) ; Culhat, Bois de l'Aumône, 13-VI-2006.
- Saperda punctata* (Linnaeus, 1767) - LR : oui.
 - Coirent, 10-VI-1997 (FF) ; Mezel, 11-VII-2001 (BC) ; Dallet, Le Moulin, 23-V-2003 ; Vertaizon, Le Marais,
 09-VI-2003 (BC) ; Le Cheix-sur-Morge, 24-V-2004 (MR).
- Saperda scalaris* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886), TEILHARD DE
 CHARDIN (1931).
 - Lempdes, Les Clos, 02-V-2001 (BC) ; Busséol, 15-V-2002 (LD) ; Dallet, Le Moulin, 06-VI-2004 ;
 Authezat, Château de Chadieu, 2005 (CALMONT, 2005b) ; Culhat, Bois de l'Aumône, 01-VI-2005.
- Stenostola dubia* (Laicharting, 1784) - LR : oui. OG : VILLIERS (1978). TIR : TEILHARD DE CHARDIN (Coll.).
 - Omon, Bois d'Omon, 28-V-2001 (BC) ; Saint-Babel, Roure, 18-V-2005 ; Egliseneuve-d'Entraigues, 05-VI-2006
 (MR) ; Sauxillanges, Bois de Bort, 07-V-2007 (FF) ; Culhat, Bois de l'Aumône, 10-V-2007.
- Stenostola ferrea* (Schrank, 1776) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886).
 - Mont-Dore, Le Capucin, 17-VI-1948 (ROUDIER, 1951) ; Saint-Anthème, Le Chomet, 08-VI-1986 (PUPIER,
 1996) ; Orcines, Col des Goules, sans date (BINON et SECCHI, 2000).
 Ces deux dernières données correspondent en fait à *Stenostola dubia* (Schrank, 1776). R. Pupier dans son
 atlas signale l'ambiguïté sur les descriptions dans le VILLIERS (1978) et M. Binon (comm. pers.) m'a
 confirmé que sa détermination avait été faite avant que ne soit établie l'inversion des deux descriptions
 (ARMAND et MICAS, 2004). La présence de cette espèce dans notre entomofaune reste à élucider.
- Opsilia coeruleascens* (Scopoli, 1763) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
 - Escoutoux, Mayoux, 03-VI-2003 (BC) ; Saint-Babel, Roure, 04-VI-2006 ; Saint-Genès-Champanelle, Les
 Pins, 21-VI-2006 ; Ardes, Parc animalier, 26-VI-2006 ; Clermont-Ferrand, Les Côtes de Clermont, 24-VI-2007.
- Phytoecia cylindrica* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
 - Courmon-d'Auvergne, Puy de Bane, 20-V-2001 (BC) ; Dallet, Le Moulin, 10-V-2002 (BC) ; Enval,
 Beauvaleix, 14-VI-2005 (LACOSTE, 2005) ; Saint-Babel, Roure, 04-VI-2006 ; Authezat, Château de
 Chadieu, 08-V-2007.
- Phytoecia icterica* (Schaller, 1783) - LR : oui.
 - Beaumont, Bord de l'Artière, 30-VI-2006 et 17-06-2006 (DESBORDES, 2004 et 2006).
- Phytoecia nigricornis* (Fabricius, 1781) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835).
 - Mont-Dore, Lac du Guéry, 22-VII-2005 (LD).
- Phytoecia pustulata* (Schrank, 1776) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).
 - Châtel-Guyon, En ville, 09-V-2005 (MR) ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 09-VI-2007 (LACOSTE, 2008).
- Oberea (Oberea) oculata* (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), FAUVEL (1886).
 - Joze, Vallée du Fossat, 2004 et 2005 (CALMONT, 2004 et 2006a) ; La Godivelle, Lac d'En Bas, 2005
 (CALMONT, 2006b) ; Beaumont, bord de l'Artière, 26-VI-2005 (LD) ; Orcival, Lac du Guéry, 14-VII-2007
 (MR) ; Châtel-Guyon, 17-VII-2007 (MR).
- Oberea (Oberea) pupillata* (Gyllenhal, 1817) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE
 CHARDIN (Coll.).
 - Aydat, 20-X-2000 (CALMONT, 2002a) ; Courmon-d'Auvergne, Puy de Bane, 16-VI-2006 (DESBORDES, 2006).

Oberea (Oberea) linearis (Linnaeus, 1761) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Mezel, sans date (Calmont, 2002a), Yronde-et-Buron, Pré du Lac, 02-VII-2002 (BC) ; Dallet, Le Moulin, 03-VI-2003 (BC) ; Beaumont, 28-VII-2004 (DESBORDES, 2004) ; Mazoires, Rocher de la Jaquette, 12-VI-2006 (FD).

Oberea (Amaurostoma) erythrocephala (Schrank, 1776) - LR : oui. TIR : TEILHARD DE CHARDIN (1931).

Je ne possède aucune donnée depuis TEILHARD DE CHARDIN (1931) qui donne cette espèce de Luzillat.

Tetrops praeustus (Linnaeus, 1758) - LR : oui. TIR : BAUDET-LAFARGE (1835), TEILHARD DE CHARDIN (1931).

- Saint-Babel, Roure, 18-V-2005 ; La Roche-Blanche, Plateau de Gergovie, 19-V-2005 ; Chanonat, Varenne, 20-V-2005 ; Saint-Genès-Champagnelle, Les Pins, 16-VI-2006 ; Châtel-Guyon, Forêt communale, 04-V-2007.

Conclusion

La liste de référence de 2004 recensait 134 espèces, le présent travail permet d'y ajouter 15 espèces : 9 espèces oubliées et 6 espèces nouvelles ; ce qui porte le nombre d'espèces citées pour le département à 149. Sur ce nombre, 124 espèces ont été confirmées par des captures récentes, c'est-à-dire postérieures à 1980.

J'espère que ce point encouragera les entomologistes régionaux (moi en premier) à prospecter les secteurs du département qui sont délaissés, comme Les Combrailles ou Le Livradois-Forez et, ceux qui sont de passage dans le Puy-de-Dôme, à communiquer leurs captures, mêmes banales, afin d'augmenter le nombre de données et d'espèces en vue du futur Atlas.

Tableau récapitulatif des Cerambycidae du Puy-de-Dôme (pages 29 à 32)

La présence des espèces est signalée par un X, qui peut être remplacé par le nom d'espèce utilisé par l'auteur de l'époque lorsqu'il est différent de celui adopté pour cette liste.

Dans la rubrique « Autres < 1980 » on trouve les références significatives antérieures à 1980, avec comme précédemment si nécessaire le nom de l'espèce, codifiées comme suit :

1 : FAUVEL (1886), 2 : PLANET (1924), 3 : PICARD (1929), 4 : SAINTE-CLAIRE DEVILLE (1937), 5 : VENET (1951), 6 : ROUDIER (1951), 7 : VILLIERS (1978)

Remerciements

Merci à Ph. Bachelard, M. Binon, P. Burguet, B. Calmont, L. Desbordes, F. Durand, F. Fournier, et M. Rance qui m'ont communiqué des informations sur les espèces pour lesquelles il me manquait des données et à tous les membres de ma famille et amis qui participent à l'enrichissement de ma collection.

* 19, rue Pablo Neruda - F-63000 CLERMONT-FERRAND - France - lacostefrederic63@neuf.fr

BIBLIOGRAPHIE

- ANTONETTI Ph., BRUGEL E., KESSLER F., BARE J.-P. et TORT M., 2006. - Atlas de la Flore d'Auvergne. Conservatoire botanique national du Massif central : 984 p.
- ARMAND J. et MICAS L., 2004. - Une redécouverte dans les Alpes-de-Haute-Provence : *Stenostola ferrea* Schrank, 1776 et *Stenostola dubia* Laicharting, 1784. Rutilans, VII (2) : 53-55.
- BAUDET-LAFARGE P., 1835. - Catalogue d'insectes coléoptères trouvés dans le département du Puy-de-Dôme. Annales scientifiques, littéraires et industrielles de l'Auvergne, (8) : 711-771.
- BEAUGER A., 2002. - Une rencontre inédite dans le Puy-de-Dôme *Clytus tropicus* (Panzer, 1795) (Coléoptère : Cerambycidae). Arvensis, (21-22) : 3.
- BINON M. et SECCHI F., 2000. - Les Coléoptères de la Chaîne des Puys (Puy-de-Dôme) : liste commentée. Revue scientifique du Bourbonnais et du Centre de la France, année 1988 : 12-26.
- BRUSTEL H., BERGER P. et COCQUEMPOY C., 2002. - Catalogue des Vesperidae et Cerambycidae de la faune de France (Coleoptera). Annales de la Société entomologique de France, 38 (4) : 443-461.
- CALMONT B., 2002a. - Quelques espèces de Cerambycidae intéressantes pour le département du Puy-de-Dôme capturés au cours de l'année 2001. Arvensis, (21-22) : 5-7.
- CALMONT B., 2002b. - Deux espèces de Cleridae intéressantes rencontrées dans le Puy-de-Dôme. Arvensis, (21-22) : 3-4.
- CALMONT B., 2004. - Etude entomologique des Coléoptères Saproxyliques de la vallée du Fossat, Pré Daval sur la commune de Job (63). Rapport SHNAO : 39 p.

- CALMONT B., 2005a. – Etude entomologique des Coléoptères Saproxyliques de la forêt alluviale du site du Moulin, Dallet (63). Rapport SHNAO : 34 p.
- CALMONT B., 2005b. – Etude entomologique des Coléoptères Saproxyliques de la forêt alluviale du château de Chadieu, Authezat (63). Rapport SHNAO : 33 p.
- CALMONT B., 2006a. – Etude des Coléoptères Saproxyliques du site Espace Naturel Sensible de la vallée du Fossat (commune de Job 63). Rapport SHNAO : 55 p.
- CALMONT B., 2006b. – Etude des Coléoptères Carabidae, Saproxyliques et Scarabaeoidea de la Réserve Naturelle Nationale des Sagnes de la Godivelle (63). Rapport SHNAO : 52 p.
- CALMONT B., 2006c. – Vallée de la Sioule, Puy-de-Dôme, Projet de Réserve Naturelle Nationale : Inventaire des Coléoptères Saproxyliques. Rapport SHNAO : 34 p.
- DESBORDES L., 2004. – Observations en 2004 de Coléoptères nouveaux ou rares pour le Puy-de-Dôme (Buprestidae, Cerambycidae, Scarabaeidae). Arvensis, (31-32) : 24-25.
- DESBORDES L., 2006. – Cerambycidae nouveaux ou rares pour le Puy-de-Dôme. Arvensis, (37-38 bis) : 21-23.
- DUFOUR G., 1909. – Excursions entomologiques dans le Puy-de-Dôme. Annales de la Station limnologique de Besse, I : 61-84.
- FAUVEL A., 1886. – Essai sur l'entomologie de la Haute-Auvergne (Mont-Dore et Plomb-du-Cantal). Revue d'Entomologie, (5) : 265-317.
- LACOSTE F., 2004. – Contribution à l'inventaire des Cerambycides du Puy-de-Dôme. Arvensis, (29-30) : 4.
- LACOSTE F., 2005. – Un après-midi fructueux (Coleoptera : Cerambycidae). Arvensis, (35-36) : 13-14.
- LACOSTE F., 2006. – Complément à la répartition de *Trichoferus pallidus* (Olivier, 1790) (Coleoptera Cerambycidae). Rutilans, IX (3) : 3.
- LACOSTE F., 2008. – Deuxième contribution à l'inventaire des Cerambycides du Puy-de-Dôme (Coleoptera Cerambycidae). Arvensis, (45-46) : 10-13.
- LECOQ H., 1834 – Suite de l'itinéraire de Clermont au Mont-Dore et promenades aux environs des Bains, Chapitre VII. Aperçu sur les animaux qui habitent le groupe des monts Dore. Annales scientifiques, littéraires et industrielles de l'Auvergne, VII : 549-563.
- LEROY Th., 1998. – Une observation surprenante de *Lamia textor*. Arvensis, (8) : 9.
- MANEVAL H., 1937. – Contribution au catalogue entomologique de la Haute-Loire (suite). Bulletin historique, scientifique, littéraire, artistique et agricole de la Société académique du Puy et de la Haute-Loire, Tome XXII : 41-56.
- MICAS L., 2003. – Une nouvelle station pour *Oplosia ferrica* Paykull, 1800 (Coleoptera Cerambycidae). Rutilans, VI (2) : 2.
- NEID J., 2004. – A propos de *Stenurella senii* Sama, 2002 (Col. Cerambycidae). L'Entomologiste, 60 (1) : 5-7.
- PICARD F., 1929. – Coléoptères Cerambycidae, Faune de France, 20. Ed. Lechevalier, Paris, 167 p.
- PKUET H., 2003. – Coléoptères récoltés lors de la sortie de la SEF au Lioran (Cantal) en juin 2003. Arvensis, (27-28) : 29.
- PLANET L.-M., 1924. – Histoire Naturelle des Longicornes de France, Encyclopédie Entomologique. Ed. Lechevalier, Paris : 386 p.
- PUPIER R., 1996. – Inventaires faunistiques du département de la Loire, Tome I : Atlas des coléoptères Cerambycidae. Société de sciences naturelles Loire-Forez : 82 p.
- ROUDIER A., 1951. – Captures diverses de Coléoptères. L'Entomologiste, 7 (1) : 43-44.
- SAINTE-CLAIRE DEVILLE J., 1937. – Catalogue raisonné des Coléoptères de France : Cerambycidae. L'Abeille, 36 (3) : 327-341.
- SAMA G., 2002. – Atlas of the Cerambycidae of Europe and the Mediterranean area. Vol. 1 : Northern, Western, Central and Eastern Europe, British Isles and Continental Europe from France (excl. Corsica) to Scandinavia and Urals. Ed. Kabourek, Zlín : 173 p.
- SHNAO, en ligne. – Atlas entomologiques du Puy-de-Dôme : Un projet en cours. http://shnao.net/index_new.htm (consulté le 01 mars 2008).
- TEILHARD de CHARDIN G., 1923. – Contribution à la faune des coléoptères d'Auvergne. Bulletin de la Société d'histoires naturelles d'Auvergne, (3) : 29-30.
- TEILHARD de CHARDIN G., 1931. – Contribution à la faune des coléoptères d'Auvergne. Bulletin de la Société d'histoires naturelles d'Auvergne, (17) : 30-36.
- TEILHARD de CHARDIN G., 1936. – Contribution à la faune des coléoptères d'Auvergne : Addenda et Delenda. Bulletin de la Société d'histoires naturelles d'Auvergne, (2) : 148-154.
- VENET H., 1951. – Notes de chasse. Revue de la Société d'histoires naturelles d'Auvergne (N.S.), 17 (1-2-3-4) : 7.
- VILLIERS A., 1978. – Encyclopédie Entomologique, XLII : Faune des Coléoptères de France. I : Cerambycidae. Ed. Lechevalier, Paris : 611 p.

Exemples	Liste de référence 2004	Buadet-Lafarge 1835	Tellhard de Chardin 1931, 1936 et Collection	Autres avant 1980	Captures récentes après 1980
PRIONINAE					
1 <i>Argosoma scabriconne</i>	X	<i>Prionus scabriconnis</i>	X		X
2 <i>Ergates faber</i>	X		X		X
3 <i>Prionus coriarius</i>	X		X (Collection)	3, 7	X
LEPTURINAE					
4 <i>Rhamnusium bicolor</i>	X	<i>Rhagium sollicit</i>	X		X
5 <i>Rhagium hyalectinum</i>	X	X	X	1	X
6 <i>Rhagium inquisitor</i>	X	<i>Rhagium minusulum</i>	<i>Rhagium indagator</i>	1, 3	X
7 <i>Rhagium mordax</i>	X	X	X	1	X
8 <i>Rhagium sycophanta</i>	X	<i>Rhagium inquisitor</i>	X (1936)		X
9 <i>Oryctes cursor</i>	X	<i>Rhagium cursor</i>			X
10 <i>Stenocorus meridianus</i>	X	<i>Toxotes meridianus</i>			X
11 <i>Brachyta interrogatoris</i>	X		X (Collection)		X
12 <i>Evodinus clathratus</i>	Oublié	<i>Pachyta nigripes-clathrata</i>			1, 3, 7
13 <i>Dineoptera collaris</i>	X	<i>Pachyta collaris</i>	X		X
14 <i>Coridera femoralis</i>	Oublié		X		X
15 <i>Coridera humeralis</i>	X		X		X
16 <i>Grammoptera abdominalis</i>	Oublié		<i>Grammoptera ovalis</i>	7	X
17 <i>Grammoptera ruficornis</i>	X		X	<i>Grammoptera variegata</i>	X
18 <i>Grammoptera ustulata</i>	X	<i>Leptura proreusta</i>	X		X
19 <i>Pisania larida</i>	X		X (Collection)	1	X
20 <i>Pedanturangula reversita</i>	X	<i>Leptura villosa</i>	X		X
21 <i>Leptura aethiops</i>	X	<i>Leptura atra</i>	X (1936)		X
22 <i>Leptura aurulenta</i>	X	X			1, 3
23 <i>Leptura quadrijugata</i>	X	<i>Leptura cincta</i>	X		X
24 <i>Anastrengalia dubia</i>	X				X
25 <i>Anastrengalia semiquinolenta</i>	X				X
26 <i>Sitcotyleptura conaligera</i>	<i>Brachyleptura conaligera</i>	<i>Leptura bastonia</i>	X		X
27 <i>Sitcotyleptura erythroptera</i>	<i>Brachyleptura erythroptera</i>		X		X
28 <i>Sitcotyleptura fulva</i>	<i>Brachyleptura fulva</i>	<i>Leptura somnosa</i>	X		X
29 <i>Sitcotyleptura hybrida</i>	<i>Brachyleptura hybrida</i>				X
30 <i>Sitcotyleptura maculicornis</i>	<i>Brachyleptura maculicornis</i>				X
31 <i>Sitcotyleptura rubra</i>	<i>Corymbia rubra</i>	<i>Leptura lucorum</i> , <i>L. melleocanara</i>	X	1 <i>Leptura maculicornis</i>	X
32 <i>Sitcotyleptura scutellata</i>	X	<i>Leptura scutellata</i>		1 <i>Leptura rubra</i>	X
33 <i>Anoplolepta rufipes</i>	X	<i>Leptura rufipes</i>	X		X
34 <i>Anoplolepta sergajana</i>	X	<i>Leptura sergajana</i>	X		X
35 <i>Pachytodes cerambyciformis</i>	X	<i>Pachyta octo maculata</i>	X		X
36 <i>Alouderma tibesticolor</i>	X	<i>Leptura laevis</i>	X		X
37 <i>Pseudomacomia livida</i>	X	<i>Leptura livida</i>	X		X
38 <i>Strongylus ottomani</i>	X	<i>Leptura ottomani</i>	X	7	X

Espèces	Liste de référence 2004	Baudet-Lafarge 1835	Tellhard de Chardin 1931, 1936 et Collection	Autres avant 1980	Captures récentes après 1980
39	<i>Rutpelta maculata</i>	X			
40	<i>Stenurella bifasciata</i>	X			
41	<i>Stenurella melanura</i>	X			
42	<i>Stenurella nigra</i>	X			
43	<i>Stenurella sermii</i>				
	NECYDALINAE				
44	<i>Necydalis ulmi</i>	X			
	ASEMINAE				
45	<i>Aserium striatum</i>	X			
46	<i>Tetropilum catalanum</i>				
47	<i>Tetropilum fuscum</i>				
48	<i>Tetropilum gabriellii</i>				
49	<i>Arhopalus ferrus</i>	X			
50	<i>Arhopalus rasilivus</i>	X			
	SPONDYLIDINAE				
51	<i>Spondylis imperatorides</i>	X			
	CERAMBYCIDAE				
52	<i>Trichoferus griseus</i>	X			
53	<i>Trichoferus holosericeus</i>				
54	<i>Trichoferus pallidus</i>				
55	<i>Cerambyx cerdo</i>	X			
56	<i>Cerambyx milkes</i>	X			
57	<i>Cerambyx scopulii</i>	X			
58	<i>Rosalia alpina</i>	X			
59	<i>Parpotkenus koehleri</i>	X			
60	<i>Gracilia melano</i>	X			
61	<i>Obrimus brunneus</i>	X			
62	<i>Obrimus cantharum</i>				
63	<i>Nathus brevipennis</i>	X			
64	<i>Moliorchus minor</i>	X			
65	<i>Glaphyra umbellatorum</i>	X			
66	<i>Sericopterus rufus</i>	X			
67	<i>Callidium angelinum</i>	X			
68	<i>Delas fagax</i>	X			
69	<i>Aromia mucronata</i>	X			
70	<i>Ropalopus claviger</i>	X			
71	<i>Ropalopus femoratus</i>	X			
72	<i>Hylotrupes bajulus</i>	X			
73	<i>Semanotus andatus</i>				
74	<i>Callidium arenum</i>				

1 *Lepidura melanota*

5

X

Callidium griseum

Heperophanes cinereus

Callidium murinum

Cerambyx heros

Hamaticherus heros

X

Hamaticherus cerdo

X

Callithroma alpina

X

Obrimus pygmaeus

3

Moliorchus umbellatorum

X

X (Collection)

Cerambyx mucronatus

X

Callidium claviger

X

Callidium femoratum

X

Callidium bajulus

X

Callidium andatum

X

X

Explores	Liste de référence 2004	Baudet-Lafarge 1835	Tellhard de Chardin 1931, 1936 et Collection	Autres avant 1980	Captures récentes après 1980
75	<i>Callitidium violaceum</i>	X			
76	<i>Pyrrhidium sanguineum</i>	X	X	1, 3 et 7	X
77	<i>Phymatodes testaceus</i>	X	X		X
78	<i>Poecilium albi</i>	X	X		X
79	<i>Poecilium glaberrimum</i>		X		X
80	<i>Poecilium frigidum</i>				
81	<i>Poecilium pusillum</i>	Ouhliée			
82	<i>Poecilium rufipes</i>	<i>Phymatodes rufipes</i>		7	X
83	<i>Xylotrechus omilope</i>	X	X		X
84	<i>Xylotrechus arvicola</i>	X	X		X
85	<i>Xylotrechus rusticus</i>	<i>Ruricrochus rusticus</i>	X		X
86	<i>Clytus arvensis</i>	X	X		X
87	<i>Clytus lamai</i>	X	X		X
88	<i>Clytus rhannii</i>	X	X		X
89	<i>Clytus tropicus</i>	X	X		X
90	<i>Plagiomomus arcuatus</i>	X	X		X
91	<i>Plagiomomus detritus</i>	X	X		X
92	<i>Plagiomomus florealis</i>	<i>Echinocerus florealis</i>			X
93	<i>Pseudopogonocherus cinereus</i>	X			
94	<i>Chlorophorus fuscus</i>	<i>Clytus piceus</i>	X		X
95	<i>Chlorophorus glaberrimus</i>	<i>Clytus quadripunctatus</i>			X
96	<i>Chlorophorus herbastii</i>	<i>Clytus verbasci</i> ?			X
97	<i>Chlorophorus scirpor</i>	<i>Clytus massiliensis</i>	X		X
98	<i>Chlorophorus trifasciatus</i>	<i>Clytus trifasciatus</i>	X		X
99	<i>Chlorophorus varius</i>	<i>Clytus verbasci</i> ?	X		X
100	<i>Anaglyptus mysticus</i>	<i>Clytus mysticus</i>	X		X
LAMINAE					
101	<i>Iserodorcaudion fuliginator</i>	X			
102	<i>Iserodorcaudion molitor</i>	Ouhliée			
103	<i>Mesosa curvialionoides</i>	X	X	2	X
104	<i>Mesosa arbutosa</i>	<i>Lamia curvialionoides</i>			
105	<i>Agapanthia asphodeli</i>	<i>Lamia arbutosa</i>	X		X
106	<i>Agapanthia corabai</i>	Ouhliée			
107	<i>Agapanthia villosiorindescens</i>	<i>Saperda corabai</i> , <i>S. suturalis</i>	X		X
108	<i>A. violacea</i>	X	X		X
109	<i>Calamobius filum</i>	<i>Saperda violacea</i>	X	1 <i>Agapanthia liberaticollis</i> , 3	X
110	<i>Parmentia bolesus</i>	<i>Saperda margaritella</i>	X (Collection)	1 <i>Agapanthia cyanea</i> 3 et 7	X
111	<i>Morimus asper</i>	X	X	2, 3 et 7	X
112	<i>Herophila tristis</i>	Ouhliée			
113	<i>Lamia testator</i>	<i>Lamia tristis</i>	X		X

114	Espèces	Liste de référence 2004	Baudet-Lafarge 1835	Tellhard de Chardin 1931, 1936 et Collection	Autres avant 1980	Captures récentes après 1980
114	<i>Momochamus galloponticoides</i>	X				X
115	<i>Momochamus sautor</i>	X				X
116	<i>Dytophia geneti geneti</i>	Nouvelle				X
117	<i>Amaeribates testacea</i>	X	<i>Saperda testacea</i>	X		X
118	<i>Pogonocherus decoratus</i>	X		X	3	X
119	<i>Pogonocherus fasciculatus</i>	X		X	1	X
120	<i>Pogonocherus hispidulus</i>	X	<i>Pogonocherus pilosus</i>	X (Collection)		X
121	<i>Pogonocherus hispidus</i>	X	X	<i>Pogonocherus dentatus</i>		X
122	<i>Pogonocherus ornatus</i>	X			1	X
123	<i>Acanthocytus areditis</i>	X	X			X
124	<i>Acanthocytus reticulatus</i>	Oubliée	<i>Acanthocytus acuminatus</i>		4	X
125	<i>Acanthocytus griseus</i>	X			2 et 3	X
126	<i>Lelepus femoratus</i>	Nouvelle				X
127	<i>Lelepus nebulosus</i>	X	<i>Pogonocherus nebulosus</i>	X		X
128	<i>Esocentrus odysseus</i>	X			2 et 3	X
129	<i>Esocentrus lasiurus</i>	X	<i>Pogonocherus lasiurus</i>			X
130	<i>Esocentrus pumilipennis</i>	X		X	2 et 3	X
131	<i>Argomorphus clavipes</i>	X		X	2	X
132	<i>Ophiota cinerea</i>	Nouvelle				X
133	<i>Saperda carcharias</i>		X	X		X
134	<i>Saperda octopunctata</i>	X				X
135	<i>Saperda populnea</i>	<i>Campidia populnea</i>	X	X	1	X
136	<i>Saperda punctata</i>	X				X
137	<i>Saperda scularis</i>	X	X		1	X
138	<i>Semostola dubia</i>	X			1 et 7	X
139	<i>Semostola ferrea</i>	X	<i>Saperda nigripes</i>	X (Collection)	6	X
140	<i>Opallia coerulescens</i>	X	<i>Saperda virescens</i>	X		X
141	<i>Phytoecia cylindrica</i>	X	<i>Saperda cylindrica</i>	X		X
142	<i>Phytoecia icterica</i>	X				X
143	<i>Phytoecia nigricornis</i>	X	<i>Saperda nigricornis</i>			X
144	<i>Phytoecia pustulata</i>	X	<i>Saperda lineola</i>			X
145	<i>Oberea oculata</i>	X	<i>Saperda oculata</i>			X
146	<i>Oberea pupillata</i>	X	<i>Saperda pupillata</i>	X (Collection)		X
147	<i>Oberea linearis</i>	X	<i>Saperda linearis</i> , <i>S. fulvipes</i>	X		X
148	<i>Oberea erythrocephala</i>	X		X		X
149	<i>Tetropis praevius</i>	X	<i>Saperda praevius</i>	X		X
		134		90		124